2018 경기도안전교육과정 내실화 워크숍

경기도형 학교안전문화 진단 도구 개발 연구



발 표 자 교사 임현정(안산청석초)

경 기 도 교 육 청

Ⅰ. 연구 개요

1. 연구의 필요성 및 목적

- 학교안전사고 예방 및 안전 행동 예측을 위한 학교안전문화의 중요성
- 지역 및 학교와 같은 사회적 맥락을 고려한 학교안전문화 진단의 필요성
- 단위 학교 안전 문화의 절대적, 상대적 위치 파악을 위한 정보 제공
- 경기도 단위 학교에 대한 정책적 지원 토대 마련

바람직한 학교안전문화 조성을 위한
학교안전문화의 강점과 약점을 진단하고
개선 및 지원을 위한 과제 도출

2. 이론적 배경

● 안전의 정의

✓ 안전은 재난, 사건·사고, 사회적 관계 속의 위험을 예방하고, 위험이 현실화된 상황에서 올바른 판단과 행동을 통해 피해의 발생과 확대를 막을 수 있는 조건이나 상태(이재상 외, 2015)

● 학교 안전의 정의 및 구분

✓ 학교 안전은 학교를 배경으로 교육활동 중 위험 또는 사고로부터 온전한 상태를 의미(윤종현, 2015)

✓학교 안전의 구분(남윤신, 2014)

- 안전교육 : 안전에 관한 학습과 안전에 대한 지도
- 안전관리 : 대인 관리와 시설관리

Ⅰ. 연구 개요

● 학교문화의 정의 및 구성

✓ 학교문화란 학교의 구성원들이 공유하는 가치, 지식, 규범, 신념, 의식 등을 의미(조경원, 2004)

✓학교조직문화란 구성원들이 공유하고 있는 철학, 가치, 이념, 가정, 신념, 기대, 태도, 규범 등이 학교라는 조직체에 한정되어 나타나는 문화(Owens, 1999)

✓학교조직문화의 구성요소(류윤석, 1995)

- 내재적 요소 : 규범, 가치, 신념, 기본가정, 학교에 대한 태도 등
- 외재적 요소 : 중심인물, 상징, 의례/의식, 의사소통, 일화, 역사, 전통 등

● 학교안전문화의 정의 및 구성

✓ 학교안전문화란 학교구성원인 학생, 교직원, 학부모, 지역사회, 국가 등이 안전한 학교를 만들기 위해 공유하는 안전의식 및 태도, 안전관리, 안전책임 등을 총칭하는 개념(김수홍, 2016)

윤종현(2015)	• 가치: 안전 문화에 대한 뜻, 의미, 중요성을 인식 • 규범(책임/권한): 안전 문화에 대한 가치판단의 기준, 원리, 규칙의 준수 • 행동: 안전문화 유지 및 향상을 위한 실천 행동 • 시스템: 안전문화를 위한 체계, 조직, 제도 등 구축·운영
김수홍(2016)	• 안전의식 : 안전에 대한 가치, 지식 등을 인식 • 안전태도 : 안전을 위한 행동, 생활 등을 실천 • 안전관리 : 시설, 구호 등의 안전을 위한 조치 • 안전책임 : 안전에 대한 규범, 의무 등을 준수
양형모(2017)	• 인지영역 : 조직 내 공유된 명확한 가치와 교직원들의 안전 분위기, 가치 인식, 최우선순위, 의사결정, 공감, 교직원 사기 등이 포함 • 조직영역 : 안전정책수립, 개방적 보고 체제, 규제와 절차, 사고대응체제 구축, 안전프로세스, 안전에 대한 역할과 책임의 규정, 권한위임, 보상과 처벌, 안전 관련 자원의 배분 등이 포함 • 행동영역 : 안전 가치 리더십, 안전커뮤니케이션, 안전학습체제의 지속성, 안전 통합 활동 • 환경영역 : 시설개선, 응급 장비의 구축, 지역의 관계기관협력, 학부모·학생 등의 자발적 참여 등이 해당

● 학교안전사고 예방에 있어 안전한 학교문화 조성의 중요성을 시사하는 선행연구

✓김수홍(2016)은 학교안전사고의 대부분의 원인은 안전의식의 부재, 안전교육의 미비, 시설물에 대한 안전관리 미흡에 의해 발생한다고 보고함

✓ 황선철, 한인수, 정범구(2015)의 연구에서 조직구성원의 안전문화에 대한 지각이 안전행동에 중요함을 심층적으로 밝힘

✓윤종현(2015)는 안전예방을 위해서는 바람직한 안전문화가 형성되어야하고 이를 위한 법·제도적 구축의 중요성을 나타냄

3. 연구 대상

교사

구분	학교수	교사수(명)	비율(%)
초등학교	140	1957	34.7
중학교	141	1802	31.9
고등학교	139	1431	25.4
유치원	139	244	4.3
특수학교	11	210	3.7
전체	570	5644	100

학생

구분	학교수	학년	학생(명)	비율(%)	전체(명(%))
초등학교 (4-6학년)	140	4	4001	12.2	11877(36.1)
		5	3836	11.7	
		6	4017	12.2	
중학교 (1-3학년)	141	1	4489	13.6	13393(40.7)
		2	4507	13.7	
		3	4416	13.4	
고등학교 (1-2학년)	139	1	3973	12.1	7612(23.2)
		2	3643	11.1	
전체	420		32882	100	32882(100)

4. 연구 절차(2017-2018년)

1단계 : 선행연구 탐색('17.4-6)
- •학교안전문화의 정의
- •학교안전문화의 구성

2단계 : 예비 문항 구성('17.7-8)

3단계 : 예비 조사 및 타당도 검증('17.9-11)
- •전문가 검토
- •교사, 학생 예비 조사
- •타당도 검증

4단계 : 본 조사 문항 구성('18.4-7)

5단계 : 본 조사 및 타당도 검증('18.8-10)
- •교사, 학생 본 조사
- •타당도 검증

5. 연구 방법

✓기술통계 분석과 평균차이 분석은 SPSS(ver. 21.0) 통계 프로그램 사용
✓개발한 진단도구의 각 문항들이 측정하고자 했던 요인들을 통계적으로 의미있게 측정하고 있는지 검증하기 위해 확인적 요인분석(Confirmatory Factor Analysis: CFA)을 위한 프로그램으로 Rosseel(2012)의 R-lavaan 패키지, 시각화는 R-semPlot 패키지 사용

1. 진단 도구의 연구틀

구분		진단 도구 영역 및 요소			
안전문화	안전문화 구성 요소(A)	▫가치(A1) -안전문화 의미 인식(A11) -안전문화 중요성 인식(A12)	▫규범(책임/권한)(A2) -가치판단 기준원리(A21) -규칙 준수(A22)	▫행동(A3) -안전문화 유지 및 향상을 위한 실천행동(A31)	▫시스템(A4) -안전문화를 위한 체계,조직, 제도 등 구축운영(A41)
	안전보건 공단(B)	▫인프라(B1) -시설물(B11) -시스템(B12)	▫안전제도(B2) -법(B21) -제도(B22)	▫안전의식(B3) -가치관(B31) -습관(B32)	
학교문화	학교혁신 문화 진단도구 (C)	▫학교운영(C1) -의사결정(C11) -리더십(C12) -학교업무 정상화(C13) -학부모 지역연계(C14)	▫생활교육(C2) -존중과 배려의 학교(C21) -참여소통의 학생 자치(C22) -관계 회복 중심 생활교육(C23)	▫교육과정(C3) -교육과정 혁신(C31) -수업 혁신(C32) -평가 혁신(C33)	▫교사문화(C4) -공동체성(C41) -전문성 신장(C42) -수업중심 환경 구축(C43)
	학교폭력 예방문화 진단도구 (D)	▫학교규범(D1) -교사의 신념 태도(D11) -우리학교 교사의 신념 태도(D12) -우리학교 학생의 신념 태도(D13)	▫인간관계 풍토(D2) -교사-학생 간 관계(D21) -교사-교사 간 관계(D22) -교사-학교장 간 관계(D23)	▫관심과 지원 활동(D3) -인식과 대처(D31) -예방활동-교육과정 상의 노력(D32) -학교내외 안전도(D33) -예방 인프라(D34) -학부모 및 지역사회와의 연계(D35)	
학교안전문화	학교안전 문화 진단도구 (E)	▫인지영역(E1) -가치인식(E41)	▫조직영역(E2) -프로세스(E21) -책임권한(E22) -자원관리(E23)	▫행동영역(E3) -리더십(E31) -소통참여(E32) -교육훈련(E33)	▫환경영역(E4) -시설개선(E41) -응급장비구축(42) -관계기관협력(E43) -구성원참여(E44)
경기도학교안전정책	경기도 교육청 학교안전 관리 종합계획 (F)	▫재난안전관리체계 구축(F1) -학교안전사고 예방 및 위기대응 체계 구축(F11) -학교, 교육기관의 안전관리 내실화(F12) -지역사회 안전네트워크 구축(F13) -안전교육 인프라 및 지원체계 구축(F14) -심리적 위기 지원체계 구축(F15)	▫체계적 안전교육 및 훈련 내실화(F2) -학생 7대 안전교육 교육과정 반영 및 내실화(F21) -학교교육기관 구성원의 안전연수 강화(F22) -체험위주의 훈련을 통한 위기대응 역량 강화(F23) -유치원 원아 안전교육 훈련 내실화(F24) -장애학생 안전 및 인권 제고(F25)	▫안전한 교육환경 구축(F3) -학교폭력 및 아동학대 예방 및 근절(F31) -지진대비 및 재난위험 교육시설 보강(F32) -안전점검의 날 및 위험성 진단 내실 운영(F33) -학교·교육기관 성숙한 안전문화 조성(F34)	
	경기도 교육청 학교안전 사고 예방 지역계획 (G)	▫학교안전사고 예방체제 구축(G1) -재난안전 위기대응 체계 구축(G11) -학교안전 조직 및 지역사회 네트워크 구축(G12) -학교 및 학교주변 안전시스템 구축(G13)	▫학생 안전교육과 교직원 안전연수 내실화(G2) -현장중심 학생 안전교육 안착지원(G21) -체험 중심의 안전교육 강화(G22) -학교 구성원 안전 역량 강화(G23)	▫안전한 교육활동 여건 조성(G3) -교육시설 안전성 강화(G31) -교육활동 안전 강화 및 지원여건 마련(G32)	▫안전한 학교풍토 조성(G4) -학교안전 문화의 확산(G41) -안전사고 평가와 환류 체계 구축(G42)

2. 진단 도구의 구성

영역	진단 요소	관련 선행연구 분류 코드						
		A	B	C	D	E	F	G
인지	·학교안전 계획 이해 ·학교안전 장비 이해 ·교육활동에 대한 안전수칙 인식 ·위급상황 발생 시 대응 방법 이해	A11 A12	B11	C42	D81	E1	F34	
가치·태도	·학교안전 가치·태도	A21 A22	B31		D1	E11	F34	
시스템	·학교안전 사고 대응 체제 구축 ·개방적 민주적 의사소통 풍토 ·학교 구성원 간 협력적 문제해결 풍토	A41	B12 B21 B22	C11 C12 C21 C41	D2	E2 E31 E32	F11	G11
실행	·학교안전사고 예방 활동 ·학교안전사고 대응 활동	A31	B32	C43 C31 C32 C33	D82	E33 E33	F12 F21 F22 F23	G2 G21 G22 G42 G41
환경	·학교 내·외 안전도 ·학교안전 여건 및 지원 ·학교안전 예방 인프라 조성			C14	D83 D84 D85	E4	F13 F14 F15	G12 G13 G31 G32

선행연구와 문헌 분석 결과에 따라 학교안전문화를 ①인지, ②가치· 태도, ③시스템, ④실행, ⑤환경의 5개 요소로 구성하였다.

3.1 기술통계: 교사

	문항	평균	표준편차	왜도	첨도
인지	나는 학교 안전 계획을 이해하고 있다	4.34	0.74	-0.99	0.91
	나는 학교에 구비된 안전 장비의 위치를 알고 있다	4.22	0.80	-0.87	0.50
	나는 학교에 구비된 안전 장비 사용법을 알고 있다	4.20	0.80	-0.82	0.41
	나는 교육활동(체육,과학,미술,실과등)에 필요한 안전수칙을 알고 있다	4.33	0.75	-1.01	0.90
	나는 위급 상황에 대한 대처 방법을 알고 있다	4.32	0.71	-0.85	0.83
가치·태도	나는 모든 교육활동 시 언제나 안전을 최우선으로 한다	4.64	0.58	-1.75	4.30
	나는 안전에 대한 필요성을 알고 사고 예방을 위해 노력한다	4.66	0.56	-1.78	4.65
	나는 교내·외 활동 시 안전을 위한 조치 및 통제를 감수한다	4.62	0.58	-1.57	3.55
시스템	우리 학교는 모든 구성원을 대상으로 사고 대응 체제가 구축되어 있다	4.41	0.69	-1.07	1.31
	우리 학교 내에서 안전에 대한 책임과 권한이 규정되어 있다	4.44	0.68	-1.13	1.50
	우리 학교는 모든 교직원이 학교 안전에 대한 의사 결정에 참여 할 수 있다	4.37	0.76	-1.20	1.63
	우리 학교는 위급 상황 시 구성 원 간 협력적 대응이 가능하다	4.43	0.69	-1.14	1.55
실행	나는 안전 문제를 발견하는 즉시 해결 하려고 한다	4.58	0.59	-1.34	2.57
	나는 안전에 관한 사안이 발생했을 때, 동료 및 안전 담당자와 그 사안에 대해 논의한다	4.59	0.59	-1.39	2.77
	나는 자발적이고 적극적으로 안전활동(예방및통제활동,안전교육훈련)에 참여한다	4.55	0.62	-1.33	2.06
	나는 위급한 일이 생겼을 때, 이에 대처 할 수 있다	4.40	0.67	-0.86	0.55
	나는 교육활동(체육,과학,미술,실과등)과 관련한 안전수칙에 유의하며 학생들을 지도한다	4.57	0.61	-1.33	2.08
	우리 학교는 교육과정과 연계하여 안전교육을 실시한다	4.58	0.62	-1.48	2.67
	우리 학교의 안전 교육은 체험 중심으로 운영된다	4.33	0.77	-1.01	0.78
	우리 학교는 사고에 대한 기록 및 분석 결과를 공유하고 활용한다	4.28	0.81	-1.01	0.80
	우리 학교는 안전 문제에 대한 새로운 아이디어와 대응책을 반영한다	4.31	0.78	-0.98	0.71
	우리 학교는 안전사고 예방을 위한 학부모 교육을 실시한다	4.31	0.78	-0.99	0.76
환경	우리 학교는 안전사고로부터 안전하다	4.23	0.76	-0.82	0.59
	우리 학교 주변은 청소년유해시설로부터 안전하다	4.39	0.74	-1.19	1.50
	우리 학교는 안전예방·보호시설이 잘 갖추어져 있다	4.36	0.70	-0.90	0.71
	우리 학교는 안전 시스템과 장비를 정기적으로 점검한다	4.45	0.66	-1.06	1.25
	우리 학교는 안전 교육을 실시하기 위한 여건이 충분 하게 갖추어져 있다	4.32	0.75	-0.96	0.80
	우리 학교는 학교 안전과 관련한 정보와 틀자를 충분히 지원한다	4.33	0.74	-0.92	0.66
	우리 학교는 학교 안전과 관련하여 지역사회와의 협력 파트너십 및 네트워크를 구축하고 있다	4.30	0.75	-0.87	0.55

3.2 기술통계: 학생

	문항	평균	표준편차	왜도	첨도
인지	나는 학교안전 규칙을 알고 있다	4.07	0.90	-0.80	0.43
	나는 교육활동(체육, 과학, 미술, 실과 등)에 필요한 안전수칙을 알고 있다	4.19	0.85	-0.94	0.88
	나는 학교안전 장비가 설치된 위치를 알고 있다	3.48	1.10	-0.23	-0.64
	나는 학교에 설치된 안전장비의 사용법을 알고 있다	3.64	1.05	-0.40	-0.41
	나는 위급상황에 대한 대처 방법을 알고 있다	4.03	0.87	-0.66	0.29
가치·태도	나는 학교생활에서 안전을 최우선으로 두고 있다	3.90	0.93	-0.52	-0.14
	나는 안전에 대한 필요성을 알고 사고 예방을 위해 노력한다	3.94	0.89	-0.52	-0.06
	나는 교내·외 활동 시 안전을 위한 조치 및 통제를 받아들인다	4.03	0.86	-0.60	0.14
실행	나는 학교안전 규칙을 잘 지킨다	4.03	0.84	-0.57	0.17
	나는 안전 교육과 훈련에 적극적으로 참여한다	3.99	0.90	-0.55	-0.12
	나는 학교나 학급에 안전 관련 의견을 적극적으로 제시한다	3.56	1.05	-0.23	-0.55
	나는 위급한 일이 생겼을 때, 이에 대처할 수 있다	3.95	0.86	-0.44	-0.12
	나는 학교안전 문제 발견 시 이를 학교에 알린다	3.88	0.96	-0.56	-0.08
	우리 학교 학생들은 학교안전 관련 사안을 학생자치활동을 통해 해결하고자 한다	3.69	0.98	-0.34	-0.27
	우리 학교는 안전사고 예방을 위한 교육과 훈련이 체험 중심으로 실시된다	3.86	0.96	-0.58	0.03
	우리 학교 선생님들은 학교안전 문제 발생 시 적절한 조치를 해주신다	4.06	0.91	-0.78	0.43
환경	우리 학교는 안전사고로부터 안전하다	3.87	0.95	-0.58	0.06
	우리 학교 등하굣길은 안전하다	3.80	1.02	-0.56	-0.18
	우리 학교 주변은 청소년 유해시설로부터 안전하다	3.91	0.95	-0.62	0.11
	우리 학교는 안전예방·보호 시설이 잘 갖추어져 있다	3.91	0.92	-0.55	0.05
	우리 학교는 안전 시스템 및 장비를 정기적으로 점검한다	3.82	0.93	-0.41	-0.10
	나는 우리 학교의 학교안전 봉사자의 역할을 알고 있다	3.60	1.11	-0.42	-0.47
	우리 학교는 안전한 생활을 할 수 있도록 지원한다	3.91	0.95	-0.61	0.11

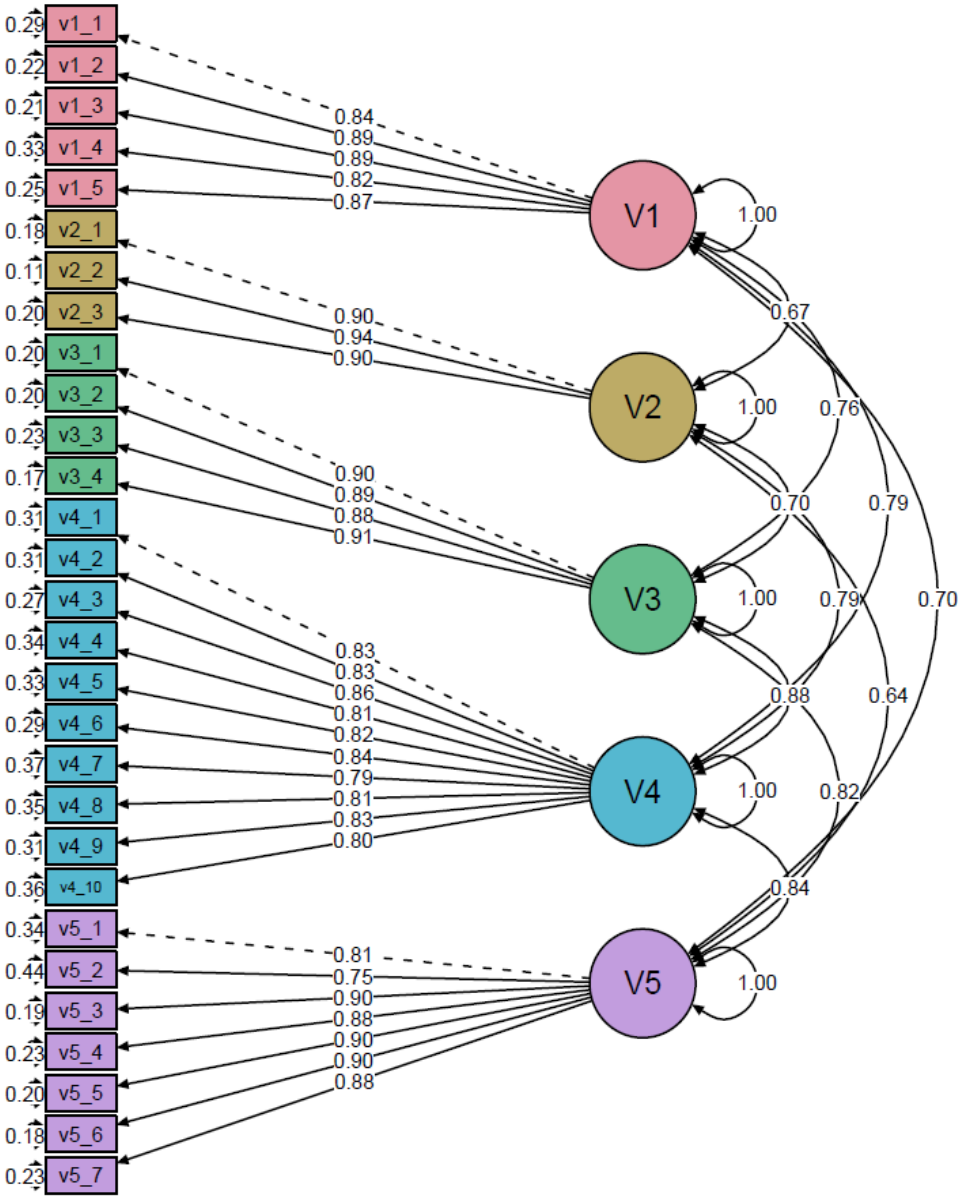
Ⅱ. 진단 도구의 구성 및 타당화

4.1 진단 도구의 구조: 교사

*적합도 평가
CFI, TLI> .9 : 좋음
RMSEA< .08: 양호함
SRMR< .05: 좋음

● 교사 학교안전문화 진단 **모형의 적합도**

X^2	*df*	CFI	TLI	RMSEA	SRMR
15877.23	367	0.92	0.91	0.08	0.04



*V1: 인지
V2: 가치·태도
V3: 시스템
V4: 실행
V5: 환경

● 교사 학교안전문화 진단 **연구모형 경로도**

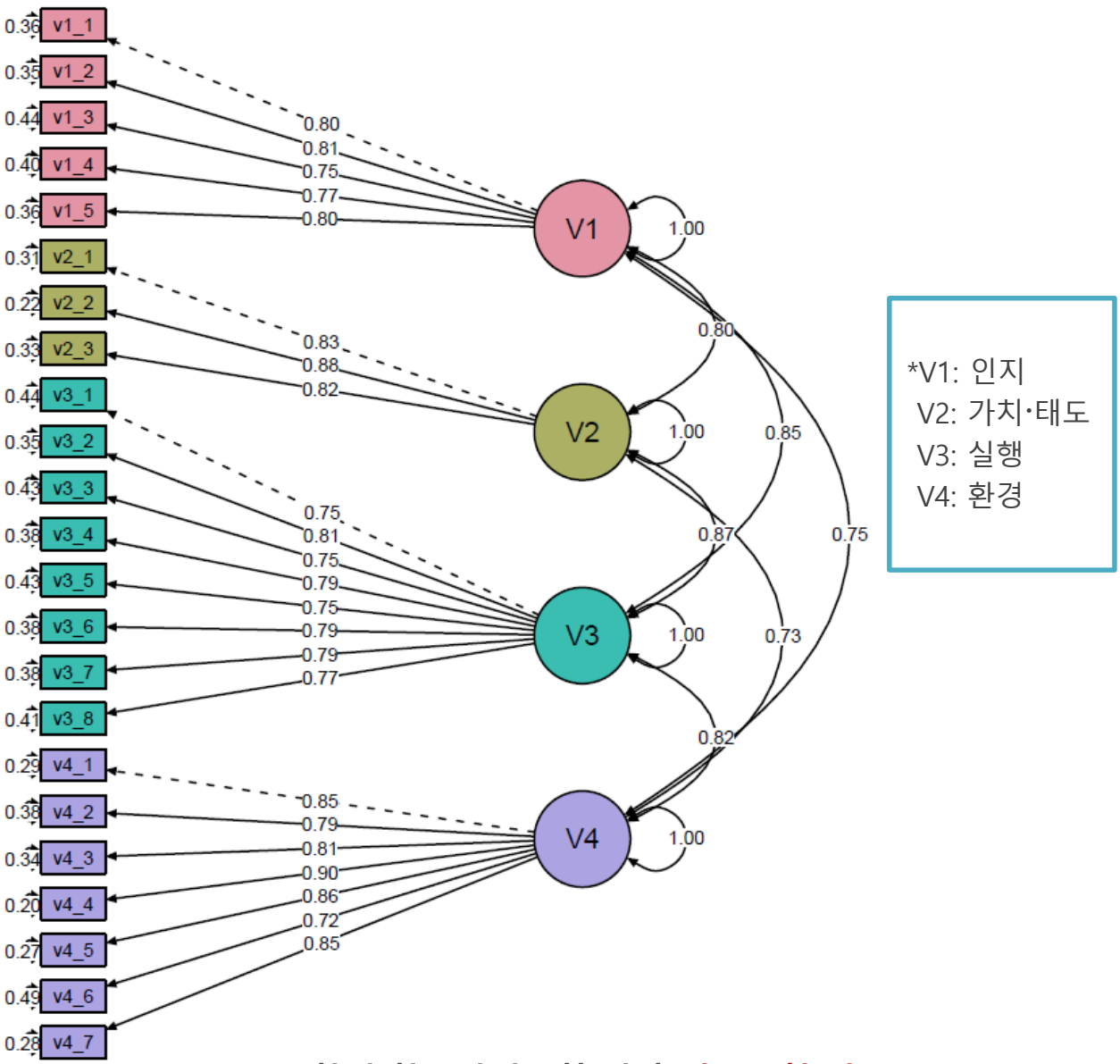
* v1_1-v5_7는 실제 문항 번호와 다름; 그림의 계수 값은 표준화 계수 값임

4.2 진단 도구의 구조: 학생

*적합도 평가
CFI, TLI> .9 : 좋음
RMSEA< .08: 양호함
SRMR< .05: 좋음

● 학생 학교안전문화 진단 **모형의 적합도**

X^2	*df*	CFI	TLI	RMSEA	SRMR
47867.49	224	0.92	0.91	0.08	0.04



● 학생 학교안전문화 진단 **연구모형 경로도**

* v1_1-v4_7는 실제 문항 번호와 다름; 그림의 계수 값은 표준화 계수 값임

5.1 확인적 요인분석: 교사

요인	하위 문항		요인적재치	오차항
인지(V1)	문항 1	v1_1	0.84	0.29
	문항 2	v1_2	0.89	0.22
	문항 3	v1_3	0.89	0.21
	문항 4	v1_4	0.82	0.33
	문항 5	v1_5	0.87	0.25
가치·태도(V2)	문항 6	v2_1	0.90	0.18
	문항 7	v2_2	0.94	0.11
	문항 8	v2_3	0.90	0.20
시스템(V3)	문항 9	v3_1	0.90	0.20
	문항 10	v3_2	0.89	0.20
	문항 11	v3_3	0.88	0.23
	문항 12	v3_4	0.91	0.17
실행(V4)	문항 13	v4_1	0.83	0.31
	문항 14	v4_2	0.83	0.31
	문항 15	v4_3	0.86	0.27
	문항 16	v4_4	0.81	0.34
	문항 17	v4_5	0.82	0.33
	문항 18	v4_6	0.84	0.29
	문항 19	v4_7	0.80	0.37
	문항 20	v4_8	0.81	0.35
	문항 21	v4_9	0.83	0.31
	문항 22	v4_10	0.80	0.36
환경(V5)	문항 23	v5_1	0.81	0.34
	문항 24	v5_2	0.75	0.44
	문항 25	v5_3	0.90	0.19
	문항 26	v5_4	0.88	0.23
	문항 27	v5_5	0.90	0.20
	문항 28	v5_6	0.90	0.18
	문항 29	v5_7	0.88	0.23

구분	문항내적 일치도	개념 신뢰도	평균분산 추출지수
학교안전문화	0.98		
인지(V1)	0.93	0.93	0.74
가치·태도(V2)	0.94	0.94	0.84
시스템(V3)	0.94	0.94	0.80
실행(V4)	0.95	0.95	0.68
환경(V5)	0.95	0.95	0.74

학교안전문화 지수를 진단하기 위한 문항의 신뢰도와 타당도는 요인적재치, 문항내적일치도(cronbach's α)와개념신뢰도(composite reliability: CR), 평균분산추출지수(Average Variance Extracted:AVE)를 기준으로 판단할 수 있다. 모든 문항들이 요인적재치 기준을 만족하는 것으로 나타났다. 또한, 문항내적일치도, 개념신뢰도와 평균분산추출지수는 전 요인에서 기준치를 만족하여 신뢰롭고 타당하게 문항이 측정되고 있음을 알 수 있다. (cronbach's α > 0.7, CR>0.7, AVE> 0.5)

5.2 확인적 요인분석: 학생

요인	하위 문항		요인적재치	오차항
인지(V1)	문항 1	v1_1	0.80	0.36
	문항 2	v1_2	0.81	0.35
	문항 3	v1_3	0.75	0.44
	문항 4	v1_4	0.78	0.40
	문항 5	v1_5	0.80	0.36
가치·태도(V2)	문항 6	v2_1	0.83	0.31
	문항 7	v2_2	0.88	0.22
	문항 8	v2_3	0.82	0.33
실행(V3)	문항 9	v3_1	0.75	0.44
	문항 10	v3_2	0.81	0.35
	문항 11	v3_3	0.75	0.43
	문항 12	v3_4	0.79	0.38
	문항 13	v3_5	0.75	0.43
	문항 14	v3_6	0.79	0.38
	문항 15	v3_7	0.79	0.38
	문항 16	v3_8	0.77	0.42
환경(V4)	문항 17	v4_1	0.85	0.29
	문항 18	v4_2	0.79	0.38
	문항 19	v4_3	0.81	0.34
	문항 20	v4_4	0.90	0.20
	문항 21	v4_5	0.86	0.27
	문항 22	v4_6	0.72	0.49
	문항 23	v4_7	0.85	0.28

구분	문항내적 일치도	개념 신뢰도	평균분산 추출지수
학교안전문화	0.97		
인지(V1)	0.89	0.89	0.62
가치·태도(V2)	0.88	0.88	0.71
실행(V3)	0.92	0.93	0.60
환경(V4)	0.93	0.93	0.68

학생 문항도 요인적재치 기준을 만족하는 것으로 나타났다. 또한, 문항내적일치도, 개념신뢰도와 평균분산추출지수는 전 요인에서 기준치를 만족하여 신뢰롭고 타당하게 문항이 측정되고 있음을 알 수 있다.

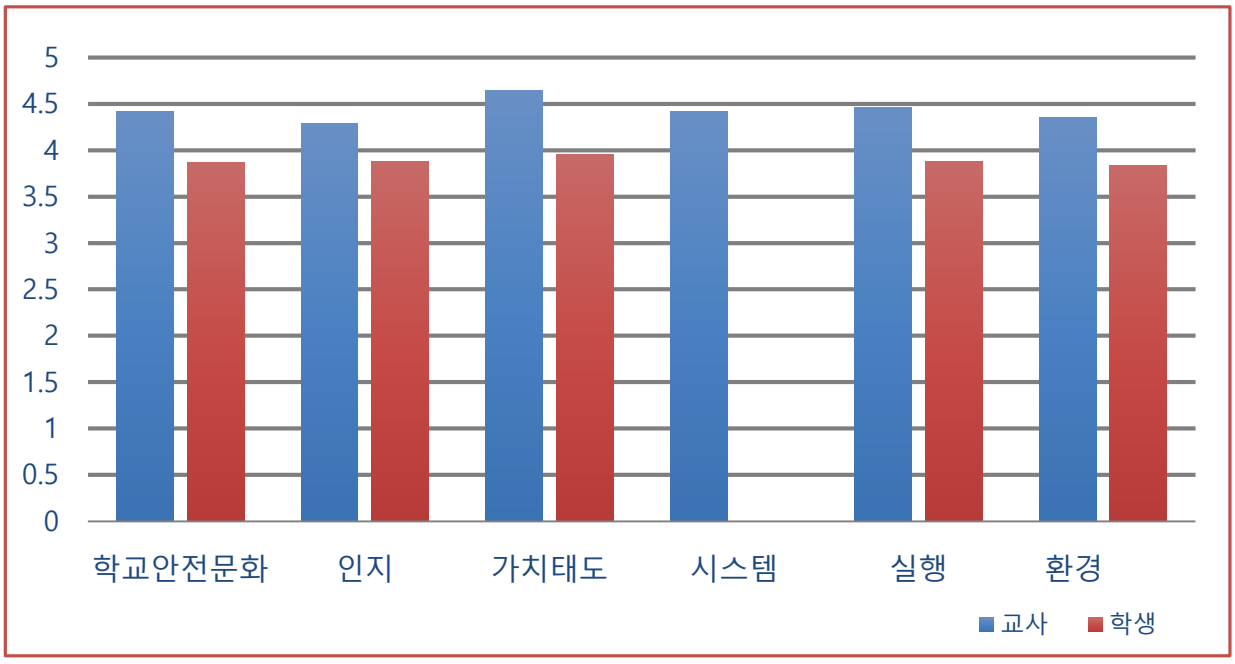
6.1 최종 문항의 구성: 교사

요인	문항 번호	문항 내용
인지	1	나는 학교안전 계획을 이해하고 있다
	2	나는 학교에 구비된 안전장비의 위치를 알고 있다
	3	나는 학교에 구비된 안전장비 사용법을 알고 있다
	4	나는 교육활동(체육, 과학, 미술, 실과 등)에 필요한 안전수칙을 알고 있다
	5	나는 위급상황에 대한 대처 방법을 알고 있다
가치·태도	6	나는 모든 교육활동 시 언제나 안전을 최우선으로 한다
	7	나는 안전에 대한 필요성을 알고 사고 예방을 위해 노력한다
	8	나는 교내·외 활동 시 안전을 위한 조치 및 통제를 감수한다
시스템	9	우리 학교는 모든 구성원을 대상으로 사고 대응 체제가 구축되어 있다
	10	우리 학교 내에서 안전에 대한 책임과 권한이 규정되어 있다
	11	우리 학교는 모든 교직원이 학교 안전에 대한 의사결정에 참여할 수 있다
	12	우리 학교는 위급상황 시 구성원 간 협력적 대응이 가능하다
실행	13	나는 안전문제를 발견하는 즉시 해결하려고 한다
	14	나는 안전에 관한 사안이 발생했을 때, 동료 및 안전 담당자와 그 사안에 대해 논의한다
	15	나는 자발적이고 적극적으로 안전 활동(예방 및 통제활동, 안전교육훈련)에 참여한다
	16	나는 위급한 일이 생겼을 때, 이에 대처할 수 있다
	17	우리 학교는 교육과정과 연계하여 안전교육을 실시한다
	18	우리 학교의 안전교육은 체험 중심으로 운영된다
	19	우리 학교는 사고에 대한 기록 및 분석결과를 공유하고 활용한다
	20	우리 학교는 안전문제에 대한 새로운 아이디어와 대응책을 반영한다
	21	우리 학교는 안전사고 예방을 위한 학부모 교육을 실시한다
환경	22	우리 학교는 안전사고로부터 안전하다
	23	우리 학교 주변은 청소년 유해시설로부터 안전하다
	24	우리 학교는 안전 예방·보호 시설이 잘 갖추어져 있다
	25	우리 학교는 안전 시스템과 장비를 정기적으로 점검한다
	26	우리 학교는 안전교육을 실시하기 위한 여건이 충분하게 갖추어져 있다
	27	우리 학교는 학교 안전과 관련한 정보와 물질을 충분히 지원한다

6.2 최종 문항의 구성: 학생

요인	문항 번호	문항 내용
인지	1	나는 학교안전 규칙을 알고 있다
	2	나는 교육활동(체육, 과학, 미술, 실과 등)에 필요한 안전수칙을 알고 있다
	3	나는 학교안전 장비가 설치된 위치를 알고 있다
	4	나는 학교에 설치된 안전장비의 사용법을 알고 있다
	5	나는 위급상황에 대한 대처 방법을 알고 있다
가치·태도	6	나는 학교생활에서 안전을 최우선으로 두고 있다
	7	나는 안전에 대한 필요성을 알고 사고 예방을 위해 노력한다
	8	나는 교내·외 활동 시 안전을 위한 조치 및 통제를 받아들인다
실행	9	나는 학교안전 규칙을 잘 지킨다
	10	나는 안전 교육과 훈련에 적극적으로 참여한다
	11	나는 학교나 학급에 안전 관련 의견을 적극적으로 제시한다
	12	나는 위급한 일이 생겼을 때, 이에 대처할 수 있다
	13	나는 학교안전 문제 발견 시 이를 학교에 알린다
	14	우리 학교 학생들은 학교안전 관련 사안을 학생자치활동을 통해 해결하고자 한다
	15	우리 학교는 안전사고 예방을 위한 교육과 훈련이 체험 중심으로 실시된다
	16	우리 학교 선생님들은 학교안전 문제 발생 시 적절한 조치를 해주신다
환경	17	우리 학교는 안전사고로부터 안전하다
	18	우리 학교 등하굣길은 안전하다
	19	우리 학교 주변은 청소년 유해시설로부터 안전하다
	20	우리 학교는 안전 예방·보호 시설이 잘 갖추어져 있다
	21	우리 학교는 안전 시스템 및 장비를 정기적으로 점검한다
	22	우리 학교의 학교안전 봉사자는 역할을 잘 수행하고 있다

학교안전문화: 교사, 학생



구분		사례수	평균	표준편차
인지	교사	5644	4.29	0.67
	학생	33433	3.88	0.80
가치·태도	교사	934	4.65	0.54
	학생	33433	3.96	0.80
시스템	교사	934	4.42	0.64
실행	교사	934	4.46	0.57
	학생	33433	3.88	0.75
환경	교사	934	4.35	0.64
	학생	33433	3.83	0.83
학교안전문화	교사	934	4.42	0.55
	학생	33433	3.87	0.71

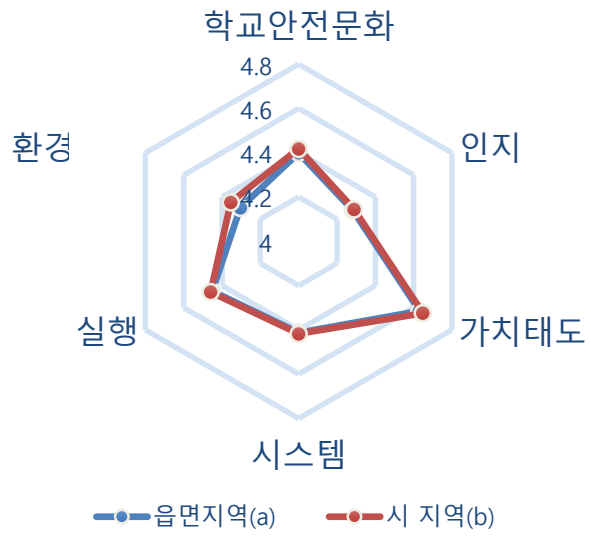
학교급별 학교안전문화: 교사

구분		사례수	평균	표준편차	F	평균차이
인지	초등학교(a)	1957	4.52	0.60	146.73***	a>b,d,e>c
	중학교(b)	1802	4.26	0.64		
	고등학교(c)	1431	3.99	0.71		
	유치원(d)	244	4.36	0.61		
	특수학교(e)	210	4.32	0.61		
	합계	5644	4.29	0.67		
가치·태도	초등학교(a)	1957	4.80	0.46	98.436***	a,d>b>c e>c
	중학교(b)	1802	4.62	0.52		
	고등학교(c)	1431	4.45	0.59		
	유치원(d)	244	4.73	0.49		
	특수학교(e)	210	4.69	0.47		
	합계	5644	4.65	0.54		
시스템	초등학교(a)	1957	4.62	0.57	152.15***	a,d>b>c e>c
	중학교(b)	1802	4.42	0.61		
	고등학교(c)	1431	4.10	0.69		
	유치원(d)	244	4.56	0.58		
	특수학교(e)	210	4.51	0.57		
	합계	5644	4.42	0.64		
실행	초등학교(a)	1957	4.67	0.48	182.846***	a>b,d,e>c
	중학교(b)	1802	4.44	0.54		
	고등학교(c)	1431	4.17	0.60		
	유치원(d)	244	4.54	0.54		
	특수학교(e)	210	4.50	0.49		
	합계	5644	4.46	0.57		
환경	초등학교(a)	1957	4.55	0.57	133.272***	a,d>b>c e>c
	중학교(b)	1802	4.30	0.62		
	고등학교(c)	1431	4.08	0.66		
	유치원(d)	244	4.49	0.56		
	특수학교(e)	210	4.42	0.56		
	합계	5644	4.35	0.64		
학교안전문화	초등학교(a)	1957	4.62	0.47	190.885***	a,d>b>c a>e>c
	중학교(b)	1802	4.39	0.52		
	고등학교(c)	1431	4.14	0.57		
	유치원(d)	244	4.52	0.50		

학교급별 학교안전문화: 학생

구분		사례수	평균	표준편차	F	평균차이
인지	초등학교(a)	11877	4.12	0.68	960.011***	a>b>c
	중학교(b)	13393	3.80	0.80		
	고등학교(c)	7612	3.66	0.85		
	합계	32882	3.88	0.79		
가치·태도	초등학교(a)	11877	4.09	0.75	282.940***	a>b>c
	중학교(b)	13393	3.90	0.81		
	고등학교(c)	7612	3.85	0.83		
	합계	32882	3.96	0.80		
실행	초등학교(a)	11877	4.03	0.67	411.713***	a>b>c
	중학교(b)	13393	3.81	0.76		
	고등학교(c)	7612	3.76	0.79		
	합계	32882	3.88	0.75		
환경	초등학교(a)	11877	4.08	0.72	1000.186***	a>b>c
	중학교(b)	13393	3.74	0.83		
	고등학교(c)	7612	3.60	0.87		
	합계	32882	3.83	0.82		
학교안전문화	초등학교(a)	11877	4.07	0.61	822.586***	a>b>c
	중학교(b)	13393	3.79	0.72		
	고등학교(c)	7612	3.70	0.75		
	합계	32882	3.87	0.71		

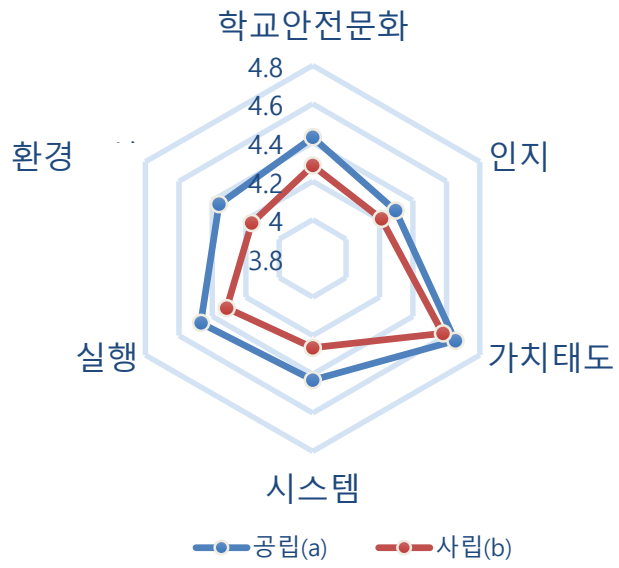
지역별 학교안전문화:교사



읍・면 지역과 시 지역의 학교안전문화지수는 유사한 양상이 나타났다. **가치·태도 영역이 가장 높게, 인지영역은 가장 낮게 나타났다.** 읍·면과 시 지역은 학교안전문화 및 영역에서 차이가 나타나지 않았다. **환경조성 영역**에서만 차이가 나타났는데, **시 지역이 읍・면 지역보다 높게 나타났다.**

구분		사례수	평균	표준편차	t	평균차이
인지	읍면지역(a)	934	4.28	0.69	-.294	
	시 지역(b)	4710	4.29	0.67		
가치·태도	읍면지역(a)	934	4.63	0.54	-.976	
	시 지역(b)	4710	4.65	0.53		
시스템	읍면지역(a)	934	4.41	0.64	-.211	
	시 지역(b)	4710	4.42	0.65		
실행	읍면지역(a)	934	4.45	0.58	-.361	
	시 지역(b)	4710	4.46	0.57		
환경	읍면지역(a)	934	4.30	0.67	-2.103*	b>a
	시 지역(b)	4710	4.35	0.63		
학교안전문화	읍면지역(a)	934	4.40	0.56	-.942	
	시 지역(b)	4710	4.42	0.54		

학교 설립 유형별 학교안전문화:교사



공립과 사립 학교의 학교안전문화 지수에는 차이가 나타났다. 학교안전문화와 그 하위 요소에서 모두 **공립학교가 사립학교보다 높은 수치를 보였다.**

구분		사례수	평균	표준편차	t	평균차이
인지	공립(a)	5182	4.30	0.67	2.596**	a>b
	사립(b)	462	4.21	0.67		
가치태도	공립(a)	5182	4.65	0.53	2.896**	a>b
	사립(b)	462	4.58	0.53		
시스템	공립(a)	5182	4.43	0.64	5.379***	a>b
	사립(b)	462	4.26	0.66		
실행	공립(a)	5182	4.47	0.56	5.600***	a>b
	사립(b)	462	4.32	0.59		
환경	공립(a)	5182	4.36	0.63	6.311***	a>b
	사립(b)	462	4.17	0.68		
학교안전문화	공립(a)	5182	4.43	0.54	5.506***	a>b
	사립(b)	462	4.28	0.56		

학교 규모에 따른 학교안전문화: 교사

구분		사례수	평균	표준편차	F	평균차이
인지	소규모(a)	165	4.33	0.67	19.448***	c>b
	중규모(b)	3792	4.25	0.67		
	대규모(c)	1687	4.37	0.67		
	합계	5644	4.29	0.67		
가치·태도	소규모(a)	165	4.68	0.55	15.722***	c>b
	중규모(b)	3792	4.62	0.54		
	대규모(c)	1687	4.71	0.52		
	합계	5644	4.65	0.54		
시스템	소규모(a)	165	4.49	0.67	13.919***	c>b
	중규모(b)	3792	4.39	0.64		
	대규모(c)	1687	4.48	0.64		
	합계	5644	4.42	0.64		
실행	소규모(a)	165	4.48	0.59	22.56***	c>b
	중규모(b)	3792	4.42	0.57		
	대규모(c)	1687	4.53	0.55		
	합계	5644	4.46	0.57		
환경	소규모(a)	165	4.33	0.69	17.483***	c>b
	중규모(b)	3792	4.31	0.64		
	대규모(c)	1687	4.42	0.63		
	합계	5644	4.35	0.64		
학교안전 문화	소규모(a)	165	4.44	0.58	23.087***	c>b
	중규모(b)	3792	4.38	0.55		
	대규모(c)	1687	4.49	0.54		
	합계	5644	4.42	0.55		

학교 설립 연도별 학교안전문화: 교사

구분		사례수	평균	표준편차	F	평균차이
인지	2000년 이후(a)	2959	4.28	0.68	1.089	
	1980-2000년(b)	1449	4.30	0.66		
	1980년 이전(c)	1236	4.31	0.66		
	합계	5644	4.29	0.67		
가치·태도	2000년 이후(a)	2959	4.65	0.53	0.013	
	1980-2000년(b)	1449	4.65	0.54		
	1980년 이전(c)	1236	4.65	0.54		
	합계	5644	4.65	0.54		
시스템	2000년 이후(a)	2959	4.41	0.64	1.157	
	1980-2000년(b)	1449	4.44	0.64		
	1980년 이전(c)	1236	4.40	0.65		
	합계	5644	4.42	0.64		
실행	2000년 이후(a)	2959	4.45	0.57	1.771	
	1980-2000년(b)	1449	4.48	0.55		
	1980년 이전(c)	1236	4.44	0.59		
	합계	5644	4.46	0.57		
환경	2000년 이후(a)	2959	4.38	0.61	20.32***	**a,b>c**
	1980-2000년(b)	1449	4.35	0.63		
	1980년 이전(c)	1236	4.25	0.70		
	합계	5644	4.35	0.64		
학교안전 문화	2000년 이후(a)	2959	4.42	0.54	1.938	
	1980-2000년(b)	1449	4.43	0.53		
	1980년 이전(c)	1236	4.39	0.57		
	합계	5644	4.42	0.55		

1. 연구 결과

● 교사용, 학생용 도구 개발 및 타당화

✓ 문헌분석을 통해 교사용은 인지, 가치·태도, 시스템, 실행, 환경의 5개 요인, 학생용은 인지, 가치·태도, 실행, 환경의 4개 요인 도출

✓ 예비조사, 전문가 검토와 본조사를 통한 타당화 검증

✓ 교사용은 총 5개 요인 28문항, 학생용은 총 4개 요인 23문항의 최종 문항 개발

● 본조사 분석 결과

✓ 교사의 학교안전문화와 하위 요인은 평균이 4점 이상으로 대체로 높게 나타남.

✓ 학생의 학교안전문화와 하위 요인은 평균이 3점대 후반으로 양호한 수준임.

✓ **교사와 학생 모두 가치·태도 요인이 가장 높았으며**, **교사는 인지 요인, 학생은 환경 요인 가장 낮음.**

✓ 학교급에 따른 학교안전문화는 초등학교가 가장 높게 나타났으며, 중학교에서 고등학교로 갈수록 낮아지는 양상임.

✓ 학교가 소속한 지역(읍면/시)에 따른 학교안전문화 차이는 환경 요인을 제외하고 나타나지 않음.

✓ 학교 설립 유형에 따른 학교안전문화에는 통계적으로 유의한 차이가 나타남. **공립학교의 학교안전문화가 사립학교보다 높게 나타남.**

✓ 학교 규모에 따라 **대규모, 중규모, 소규모의 순으로 학교안전문화가 높게 나타났으며,** 대규모와 중규모 학교의 학교안전문화의 차이는 통계적으로 유의한 것으로 나타남.

✓ 학교 설립 연도에 따라서는 환경 요인을 제외한 학교안전문화에 유의한 차이를 발견할 수 없음.

2. 학교안전문화 진단 도구 활용 방안

● 단위학교의 진단 도구 활용 방안

✓ 단위학교에서는 자체적으로 학교안전문화 지수를 산출하여 절대 기준에 비추어 기준 도달 정도 진단
✓ 단위학교가 속한 학교급 혹은 지역의 평균에 비추어 상대적 위치 확인
✓ 단위학교 학교안전문화 조성에 있어 부족한 영역 진단 및 대책 마련
✓ 단위학교 자체적으로 학교안전문화 조성을 위한 평가 및 환류 자료 활용

● 시도교육청의 진단 도구 활용 방안

✓ 단위학교 혹은 단위 지역 학교안전문화의 강점 요인 일반화
✓ 단위학교 혹은 단위 지역 학교안전문화의 약점 지원 방안 모색
✓ 시도교육청에서는 진단 결과를 토대로 한 학교안전정책 수립 및 추진

학교안전문화 지수와 각 하위 요소 지표는
단위학교와 시도교육청이 현황을 파악하여,
학교안전교육정책 수립 및 지원방안을 마련하기 위한 정보로 활용

3. 연구 제언

- 진단도구의 활용도를 높이기 위한 매뉴얼 개발
- 학교안전문화 하위 영역의 가중치에 대한 후속연구
- 온라인 및 모바일을 통한 다양한 진단방법에 대한 후속연구

참 고 문 헌

경기도교육청(2017a). **경기도교육청 학교안전사고 예방 지역계획.** 경기도교육청.

경기도교육청(2017b). **경기도교육청 학교안전관리 종합계획**. 경기도교육청.

김수홍(2016). 학교의 안전문화 정착을 위한 법정책적 과제, **저스티스, 175**, 189-217.

김충목, 서우석(2013). 학교안전사고의 권리구제에 관한 연구, **법학연구, 52**, 62-83.

남윤신(2016). 학교안전사고 통계분석을 통한 예방정책, **한국생활환경학회지, 23**(1), 150-159.

류윤석(1995). 학교 조직 문화의 형성과정에 관한 연구. 박사학위논문, 단국대학교.

박효정, 김현진, 김종민, 최지영 (2016). **학교폭력예방문화 정착방안 연구(Ⅲ): 학교폭력예방문화 지원체제 구축 및 정책적 지원 방안 마련**. 한국교육개발원.

신각철(1995). **학교사고 판례와 예방대책**. 사회교육연구회, 서울.

안전보건공단(2003). **학교안전교육 실태분석을 통한 안전교육 개선방향.** 안전보건공단.

양형모(2017). 학교안전문화 측정지표 개발에 관한 연구, 박사학위논문 한국교원대학교 교육정책전문대학원.

윤종현(2015), 안전문화 형성을 위한 제도적 개선 방안 연구, **한국정책연구, 15**(4), 1-22.

이미숙, 박주형, 김종민, 임현정(2017). 학교 혁신문화 측정도구 개발 및 타당화: 인천광역시 초·중등학교를 중심으로. **교육행정학연구, 35**(1), 441-471.

조경원(2004). 학교문화의 형성 과정에 관한 탐색,, .

황선철, 한인수, 정범구(2015). 안전문화 지각과 안**한국문화연구, 7**전행동 간의 관계에서 예방초점 및 운명주의의 조절효과, **인적자원개발연구, 18**(4), 153-176.

Owens, R. G. (1999). **Organizational Behavior in school**. Boston.