학교안전문화 진단 도구
활용 매뉴얼

경 기 도 교 육 청

목 차

Ⅰ. 학교안전문화 연구 개요

1. 연구의 필요성 및 목적
2. 이론적 배경
3. 매뉴얼 개발의 목적

Ⅱ. 학교안전문화 진단 문항의 구성

1. 진단 문항의 구조
2. 진단 문항의 신뢰도와 타당도
3. 진단 문항의 내용 및 문항수
4. 최종 문항의 구성(교사, 학생)

Ⅲ. 학교안전문화 진단의 실제

1. 학교안전문화 진단 문항을 위한 툴 안내
2. 학교안전문화 진단을 위한 자료 입력
3. 학교안전문화 진단 결과 산출
4. 예시자료를 통한 분석

Ⅳ. 학교폭력예방문화 진단 결과의 활용

1. 진단 결과의 활용 방안
2. 진단 결과 활용 시 유의점

참고문헌

Ⅰ. 학교안전문화 연구 개요

1. 연구의 필요성 및 목적

2. 이론적 배경

3. 매뉴얼 개발의 목적

Ⅰ. 연구 개요

1. 연구의 필요성 및 목적

- 학교안전사고 예방 및 안전 행동 예측을 위한 학교안전문화의 중요성
- 지역 및 학교와 같은 사회적 맥락을 고려한 학교안전문화 진단의 필요성
- 단위 학교 안전 문화의 절대적, 상대적 위치 파악을 위한 정보 제공
- 경기도 단위 학교에 대한 정책적 지원 토대 마련

바람직한 학교안전문화 조성을 위한
학교안전문화의 강점과 약점을 진단하고
개선 및 지원을 위한 과제 도출

2. 이론적 배경

● 안전의 정의

✓ 안전은 재난, 사건·사고, 사회적 관계 속의 위험을 예방하고, 위험이 현실화된 상황에서 올바른 판단과 행동을 통해 피해의 발생과 확대를 막을 수 있는 조건이나 상태(이재상 외, 2015)

● 학교 안전의 정의 및 구분

✓ 학교 안전은 학교를 배경으로 교육활동 중 위험 또는 사고로부터 온전한 상태를 의미(윤종현, 2015)

✓학교 안전의 구분(남윤신, 2014)

- 안전교육 : 안전에 관한 학습과 안전에 대한 지도
- 안전관리 : 대인 관리와 시설관리

● 학교문화의 정의 및 구성

✓ 학교문화란 학교의 구성원들이 공유하는 가치, 지식, 규범, 신념, 의식 등을 의미(조경원, 2004)

✓학교조직문화란 구성원들이 공유하고 있는 철학, 가치, 이념, 가정, 신념, 기대, 태도, 규범 등이 학교라는 조직체에 한정되어 나타나는 문화(Owens, 1999)

✓학교조직문화의 구성요소(류윤석, 1995)

- 내재적 요소 : 규범, 가치, 신념, 기본가정, 학교에 대한 태도 등
- 외재적 요소 : 중심인물, 상징, 의례/의식, 의사소통, 일화, 역사, 전통 등

● 학교안전문화의 정의 및 구성

✓ 학교안전문화란 학교구성원인 학생, 교직원, 학부모, 지역사회, 국가 등이 안전한 학교를 만들기 위해 공유하는 안전의식 및 태도, 안전관리, 안전책임 등을 총칭하는 개념(김수홍, 2016)

윤종현(2015)	• 가치: 안전 문화에 대한 뜻, 의미, 중요성을 인식 • 규범(책임/권한): 안전 문화에 대한 가치판단의 기준, 원리, 규칙의 준수 • 행동: 안전문화 유지 및 향상을 위한 실천 행동 • 시스템: 안전문화를 위한 체계, 조직, 제도 등 구축·운영
김수홍(2016)	• 안전의식 : 안전에 대한 가치, 지식 등을 인식 • 안전태도 : 안전을 위한 행동, 생활 등을 실천 • 안전관리 : 시설, 구호 등의 안전을 위한 조치 • 안전책임 : 안전에 대한 규범, 의무 등을 준수
양형모(2017)	• 인지영역 : 조직 내 공유된 명확한 가치와 교직원들의 안전 분위기, 가치 인식, 최우선순위, 의사결정, 공감, 교직원 사기 등이 포함 • 조직영역 : 안전정책수립, 개방적 보고 체제, 규제와 절차, 사고대응체제 구축, 안전프로세스, 안전에 대한 역할과 책임의 규정, 권한위임, 보상과 처벌, 안전 관련 자원의 배분 등이 포함 • 행동영역 : 안전 가치 리더십, 안전커뮤니케이션, 안전학습체제의 지속성, 안전 통합 활동 • 환경영역 : 시설개선, 응급 장비의 구축, 지역의 관계기관협력, 학부모·학생 등의 자발적 참여 등이 해당

● 학교안전사고 예방에 있어 안전한 학교문화 조성의 중요성을 시사하는 선행연구

✓김수홍(2016)은 학교안전사고의 대부분의 원인은 안전의식의 부재, 안전교육의 미비, 시설물에 대한 안전관리 미흡에 의해 발생한다고 보고함

✓ 황선철, 한인수, 정범구(2015)의 연구에서 조직구성원의 안전문화에 대한 지각이 안전행동에 중요함을 심층적으로 밝힘

✓윤종현(2015)는 안전예방을 위해서는 바람직한 안전문화가 형성되어야하고 이를 위한 법·제도적 구축의 중요성을 나타냄

3. 매뉴얼 개발의 목적

✓ 규준점수를 통해 단위학교의 학교폭력예방문화의 절대기준과 상대기준의 다양한 제시 및 결과 해석 방법 안내

✓ 전체, 학교급별, 지역별 등 규준점수를 통해 단위학교의 절대적·상대적 위치 파악을 위한 정보 및 자료 제공

✓ 단위학교의 학교폭력예방문화 지표·지수를 활용할 수 있는 구체적인 방안 제안

✓ 학교폭력예방문화 진단 결과 프로파일 작성을 위한 학교문화 유형 분석

학교안전사고예방을 위한 학교 문화의 강점과 약점을 진단하고 개선을 위한 과제들을 도출

Ⅱ. 학교안전문화
진단 문항의 구성

1.진단 문항의 구조

2. 진단 문항의
신뢰도와 타당도

3. 진단 문항의
내용 및 문항수

4. 최종 문항의 구성
(교사, 학생)

Ⅱ. 진단 문항의 구성

1. 진단 문항의 구조



인지
- 학교안전 계획(규칙)에 대한 이해
- 학교안전 장비에 대한 이해
- 교육활동에 대한 안전수칙 인식
- 위급상황 발생 시 대응 방법 이해

가치 태도
- 학교안전에 대한 신념 및 태도

시스템
- 학교안전 사고 대응 체제 구축
- 개방적, 민주적 의사소통 풍토
- 학교 구성원의 협력적 문제해결 풍토

실행
- 학교안전사고 예방 활동
- 학교안전사고 대응 활동

환경
- 학교 내외 안전도
- 학교안전 여건 및 지원
- 학교안전 예방 인프라 조성

1. 진단 문항의 구조

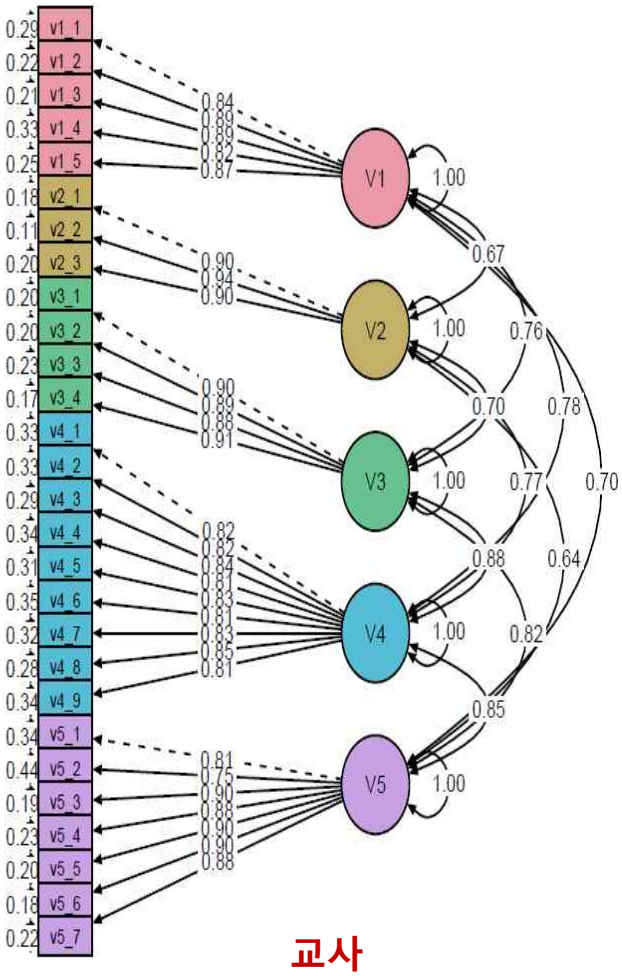
모형 적합도

구분	x2	df	TLI	CFI	RMSEA
교사	15877.23	367	.91	.92	.08
학생	45266.61	220	.92	.93	.08

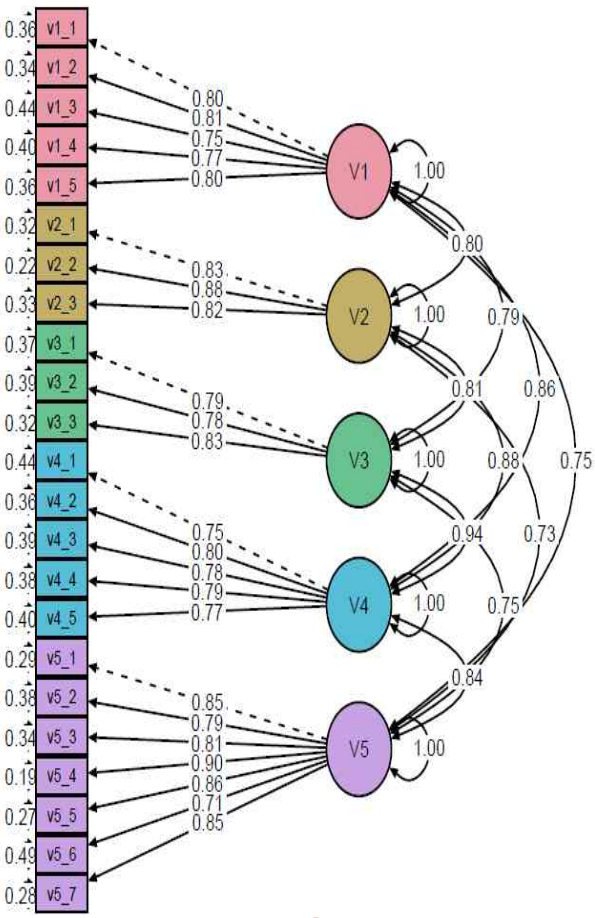
구조방정식모형(SEM)을 통해 확인적 요인 분석을 실시한 결과 모든 요인 적재치와 연구모형의 적합도는 양호한 수치를 보임.

(TLI, CFI>.90, RMSEA<.08)

모형의 경로도



교사



학생

*V1:인지, V2: 가치·태도, V3: 시스템, V4: 실행, V5: 환경
**V1_1-V5_7은 문항 코드

2. 진단 문항의 신뢰도와 타당도

요인	교사				학생		
	cronbach's(α)	CR	AVE		cronbach's(α)	CR	AVE
학교안전문화	.98	-	-		.97	-	-
인지	.93	.93	.74		.89	.89	.62
가치·태도	.94	.94	.84		.88	.88	.71
시스템	.94	.94	.80		.84	.84	.64
실행	.95	.95	.68		.88	.88	.61
환경	.95	.95	.74		.93	.93	.68

학교안전문화를 진단하기 위한 문항의 신뢰도와 타당도는 개념신뢰도(Construct Reliability:CR)와 평균분산추출지수(Average Variance Extracted:AVE)를 살펴보았다 , 문항내적일치도, 개념신뢰도와 평균분산추출지수는 전 요인에서 기준치를 만족하여 신뢰롭고 타당하게 문항이 측정되고 있음을 알 수 있다.
(cronbach' s α > 0.7, CR>0.7, AVE> 0.5)

3. 진단 문항의 내용 및 문항수

요인	문항 내용	문항수	
		교사	학생
인지	·학교안전 계획(규칙) ·학교안전 장비 ·교육활동에 대한 안전수칙 ·위급상황 발생 시 대응 방법	5	5
가치·태도	·학교안전 가치·태도	3	3
시스템	·학교안전 사고 대응 체제 구축 ·개방적, 민주적 의사소통 풍토 ·학교 구성원 간 협력적 문제해결 풍토	4	3
실행	·학교안전사고 예방 활동 ·학교안전사고 대응 활동 ·교육과정연계 학교안전교육 ·학교안전사고 평가 및 환류 ·교육공동체 학교안전교육	9	5
환경	·학교 내·외 안전도 ·학교안전 여건 및 지원 ·학교안전 예방 인프라 조성	7	7

선행연구와 문헌 분석 결과에 따라 학교안전문화를 **①인지, ②가치·태도, ③시스템, ④실행, ⑤환경**의 5개 요소로 구성하였다.

4. 최종 문항의 구성

교 사

요인	문항 번호	문항 내용
인지	1	나는 학교안전 계획을 이해하고 있다
	2	나는 학교에 구비된 안전장비의 위치를 알고 있다
	3	나는 학교에 구비된 안전장비 사용법을 알고 있다
	4	나는 교육활동(체육, 과학, 미술, 실과 등)에 필요한 안전수칙을 알고 있다
	5	나는 위급상황에 대한 대처 방법을 알고 있다
가치·태도	6	나는 모든 교육활동 시 언제나 안전을 최우선으로 한다
	7	나는 안전에 대한 필요성을 알고 사고 예방을 위해 노력한다
	8	나는 교내·외 활동 시 안전을 위한 조치 및 통제를 감수한다
시스템	9	우리 학교는 모든 구성원을 대상으로 사고 대응 체제가 구축되어 있다
	10	우리 학교 내에서 안전에 대한 책임과 권한이 규정되어 있다
	11	우리 학교는 모든 교직원이 학교 안전에 대한 의사결정에 참여할 수 있다
	12	우리 학교는 위급상황 시 구성원 간 협력적 대응이 가능하다
실행	13	나는 안전문제를 발견하는 즉시 해결하려고 한다
	14	나는 안전에 관한 사안이 발생했을 때, 동료 및 안전 담당자와 그 사안에 대해 논의한다
	15	나는 자발적이고 적극적으로 안전 활동(예방 및 통제활동, 안전교육훈련)에 참여한다
	16	나는 위급한 일이 생겼을 때, 이에 대처할 수 있다
	17	우리 학교는 교육과정과 연계하여 안전교육을 실시한다
	18	우리 학교의 안전교육은 체험 중심으로 운영된다
	19	우리 학교는 사고에 대한 기록 및 분석결과를 공유하고 활용한다
	20	우리 학교는 안전문제에 대한 새로운 아이디어와 대응책을 반영한다
	21	우리 학교는 안전사고 예방을 위한 학부모 교육을 실시한다
환경	22	우리 학교는 안전사고로부터 안전하다
	23	우리 학교 주변은 청소년 유해시설로부터 안전하다
	24	우리 학교는 안전 예방·보호 시설이 잘 갖추어져 있다
	25	우리 학교는 안전 시스템과 장비를 정기적으로 점검한다
	26	우리 학교는 안전교육을 실시하기 위한 여건이 충분하게 갖추어져 있다

4. 최종 문항의 구성

학 생

요인	문항 번호	문항 내용
인지	1	나는 학교안전 규칙을 알고 있다
	2	나는 교육활동(체육, 과학, 미술, 실과 등)에 필요한 안전수칙을 알고 있다
	3	나는 학교안전 장비가 설치된 위치를 알고 있다
	4	나는 학교에 설치된 안전장비의 사용법을 알고 있다
	5	나는 위급상황에 대한 대처 방법을 알고 있다
가치·태도	6	나는 학교생활에서 안전을 최우선으로 두고 있다
	7	나는 안전에 대한 필요성을 알고 사고 예방을 위해 노력한다
	8	나는 교내·외 활동 시 안전을 위한 조치 및 통제를 받아들인다
시스템	9	나는 학교나 학급에 안전 관련 의견을 적극적으로 제시한다
	10	나는 학교안전 문제 발견 시 이를 학교에 알린다
	11	우리 학교 학생들은 학교안전 관련 사안을 학생자치활동을 통해 해결하고자 한다
실행	12	나는 학교안전 규칙을 잘 지킨다
	13	나는 안전 교육과 훈련에 적극적으로 참여한다
	14	나는 위급한 일이 생겼을 때, 이에 대처할 수 있다
	15	우리 학교는 안전사고 예방을 위한 교육과 훈련이 체험 중심으로 실시된다
	16	우리 학교 선생님들은 학교안전 문제 발생 시 적절한 조치를 해주신다
환경	17	우리 학교는 안전사고로부터 안전하다
	18	우리 학교 등하굣길은 안전하다
	19	우리 학교 주변은 청소년 유해시설로부터 안전하다
	20	우리 학교는 안전 예방·보호 시설이 잘 갖추어져 있다
	21	우리 학교는 안전 시스템 및 장비를 정기적으로 점검한다
	22	우리 학교의 학교안전 봉사자는 역할을 잘 수행하고 있다
	23	우리 학교는 안전한 생활을 할 수 있도록 지원한다

Ⅲ. 학교안전문화 진단의 실제

1. 학교안전문화 진단을 위한 툴 안내

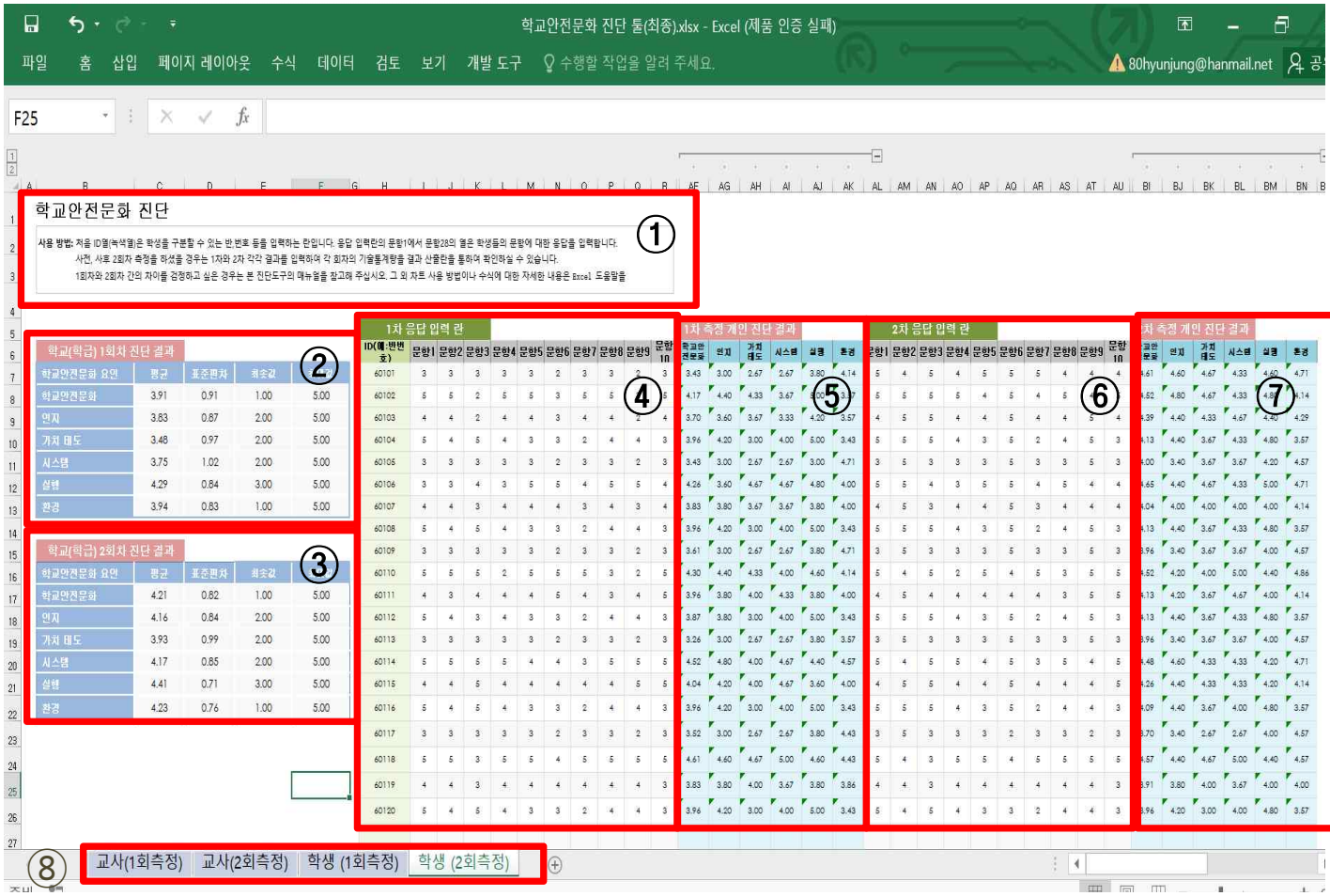
2. 학교안전문화 진단을 위한 자료 입력

3. 학교안전문화 진단 결과 산출

4. 예시자료를 통한 분석

Ⅲ. 진단의 실제

1. 학교안전문화 진단을 위한 툴 안내



① **사용 방법 설명** : 엑셀 툴 사용 방법을 간략히 설명

② **학교(학급) 1차 진단 결과** : ④번 시트에 입력한 결과가 자동으로 산출되는 란으로 1차에 측정한 학교(학급)의 전체 등급, 평균, 표준편차, 최솟값, 최댓값

③ **학교(학급) 2차 진단 결과** : ⑥번 시트에 입력한 결과가 자동으로 산출되는 란으로 2차에 측정한 학교(학급)의 전체 등급, 평균, 표준편차, 최솟값, 최댓값

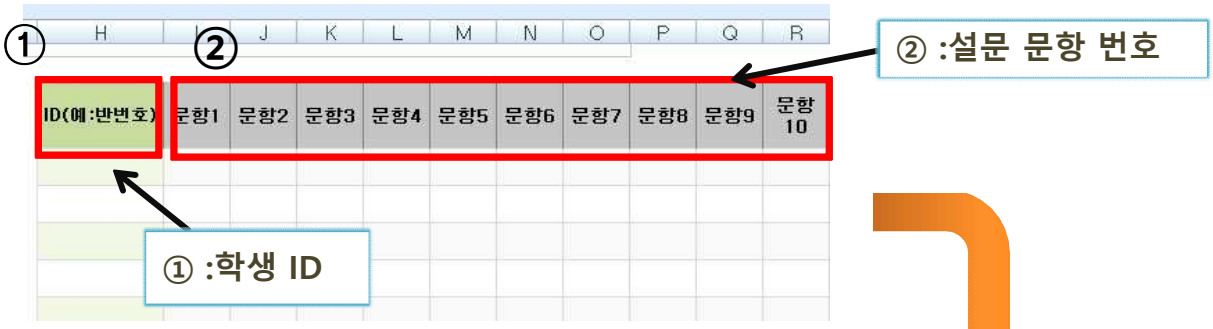
④, ⑥ **응답 입력란** : 1회, 2회에 실시한 설문 문항 입력란, 교사 혹은 학생에게 개인 ID 부여 후 각 대상의 응답을 하나의 행에 입력

⑤ **1차 측정 개인 진단 결과** : ④번 시트에 입력한 결과가 자동으로 산출되는 란으로 1차에 측정한 개인의 학교안전문화, 인지, 가치 태도, 시스템, 실행, 환경 평균값

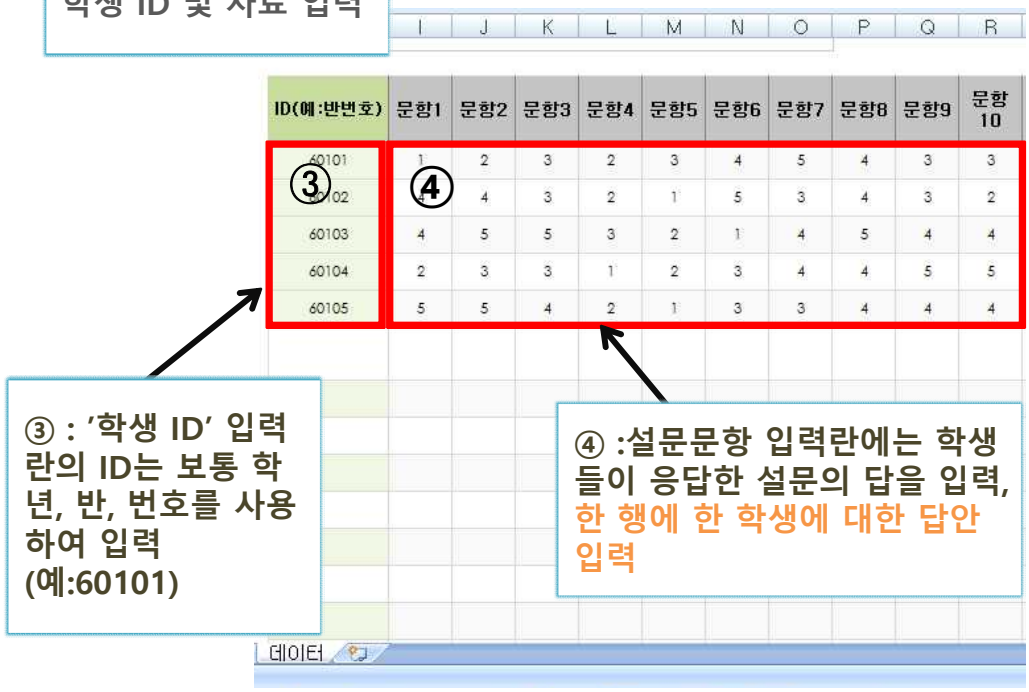
⑦ **2차 측정 개인 진단 결과** : ⑥번 시트에 입력한 결과가 자동으로 산출되는 란으로 2차에 측정한 개인의 학교안전문화, 인지, 가치 태도, 시스템, 실행, 환경 평균값

⑧ **교사(1회측정), 교사(2회측정), 학생(1회측정), 학생(2회측정)** : 진단 대상과 진단 횟수에 따라 시트를 선택

2. 학교안전문화 진단을 위한 자료입력



학생 ID 및 자료 입력



단위학교의 조사자는 본 연구의 학교안전문화 진단 툴을 사용하여 교사와 학생 설문에 대한 응답을 입력한다. 엑셀의 수식에 따라 **단위학교(학급)의 학교안전문화 진단 결과가 자동 산출 된다**. 이 때 단위학교(학급)는 학교안전문화의 전체 수치와 교사, 학생 개인 수치를 동시에 살펴 볼 수 있다.

Ⅲ. 진단의 실제

3. 학교안전문화 진단 결과 산출

설문 문항 입력 시
학교안전문화 평가 결과
자동 산출

학교(학급) 진단 결과 자동 산출

학교(학급) 1차 진단 결과

학교안전문화 요인	등급	평균	표준편차	최솟값	최댓값
학교안전문화	A			0.00	0.00
인지	A			0.00	0.00
가치 태도	A			0.00	0.00
시스템	A			0.00	0.00
실행	A			0.00	0.00
환경	A			0.00	0.00

학교(학급) 2차 진단 결과

학교안전문화 요인	등급	평균	표준편차	최솟값	최댓값
학교안전문화	A			0.00	0.00
인지	A			0.00	0.00
가치 태도	A			0.00	0.00
시스템	A			0.00	0.00
실행	A			0.00	0.00
환경	A			0.00	0.00

개인(교사, 학생) 진단 결과 자동 산출

1차 측정 개인 진단 결과

학교안전문화	인지	가치 태도	시스템	실행	환경

2차 측정 개인 진단 결과

학교안전문화	인지	가치 태도	시스템	실행	환경

주의 사항

위의 결과 산출란은 수식이 입력되어 있어 설문지 응답을 입력하면 수치가 자동 산출 된다. 따라서 위의 란에 숫자를 입력하지 않도록 주의한다.

Ⅳ. 학교안전문화 진단 결과의 활용

4. 예시 자료를 통한 분석

설문 문항 입력 시
개인의 학교안전문화 평가
결과 자동 산출

개인 진단 결과 예시 자료

응답 입력	1차 측정 개인 결과 산출						2차 측정 개인 결과 산출					
ID(예:반번호)	학교안전문화	인지	가치태도	시스템	실행	환경	학교안전문화	인지	가치태도	시스템	실행	환경
60101	3.61	3.00	2.67	2.75	4.33	4.00	4.64	4.60	4.67	4.25	4.67	4.86
60102	4.25	4.40	4.33	4.00	4.33	4.14	4.61	4.80	4.67	4.50	4.78	4.29
60103	3.71	3.60	3.67	3.50	4.11	3.43	4.32	4.40	4.33	4.50	4.22	4.29
60104	4.04	4.20	3.00	4.25	4.00	4.29	4.18	4.40	3.67	4.50	3.89	4.43
60105	3.68	3.00	2.67	2.75	3.89	4.86	4.14	3.40	3.67	3.50	4.56	4.71
60106	4.39	3.60	4.67	4.75	4.44	4.57	4.71	4.40	4.67	4.50	5.00	4.71
60107	3.82	3.80	3.67	3.75	3.89	3.86	4.00	4.00	4.00	4.00	4.00	4.00
60108	4.04	4.20	3.00	4.25	4.00	4.29	4.18	4.40	3.67	4.50	3.89	4.43
60109	3.82	3.00	2.67	2.75	4.33	4.86	4.11	3.40	3.67	3.50	4.44	4.71
60110	4.36	4.40	4.33	4.25	4.33	4.43	4.54	4.20	4.00	5.00	4.67	4.57

ID 60109 학생을 예시로 한 분석

1차 측정 개인 평가 결과
- 학교안전문화 평균: 3.82점
- 인지 평균: 3.00점
- 가치 태도 평균: 2.67점
- 시스템 평균: 2.75점
- 실행 평균: 4.33점
- 환경 평균: 4.86점

2차 측정 개인 평가 결과
- 학교안전문화 평균: 4.11점
- 인지 평균: 3.40점
- 가치 태도 평균: 3.67점
- 시스템 평균: 3.50점
- 실행 평균: 4.44점
- 환경 평균: 4.71점

1차-2차 측정 간 차이
- 학교안전문화 평균: 0.29점 증가
- 인지 평균: 0.40점 증가
- 가치 태도 평균: 1.00점 증가
- 시스템 평균: 0.75점 증가
- 실행 평균: 0.11점 증가
- 환경 평균: 0.15점 감소

4. 예시 자료를 통한 분석

엑셀 시트에 설문 문항 입력 시 학교안전문화 진단 결과 자동 산출

학교(학급) 진단 자료 (예시)

학교(학급) 1차 진단 결과

학교안전문화 요인	등급	평균	표준편차	최솟값	최댓값
학교안전문화	C	3.74	0.99	2.22	4.17
인지	D	3.32	0.99	1.40	4.40
가치 태도	B	4.17	0.98	2.33	5.00
시스템	D	3.47	0.87	2.67	4.33
실행	C	3.93	0.97	2.20	5.00
환경	C	3.84	0.92	2.00	4.71

학교(학급) 2차 진단 결과

학교안전문화 요인	등급	평균	표준편차	최솟값	최댓값
학교안전문화	C	3.95	0.88	2.52	4.52
인지	C	3.92	0.88	2.60	4.80
가치 태도	B	4.10	0.97	2.33	5.00
시스템	C	3.68	0.85	2.67	4.33
실행	B	4.02	0.88	2.40	4.80
환경	C	3.98	0.84	2.57	4.71



1차 진단 결과 :
•학교안전문화 진단 종합 결과 '학교안전문화'는 C 등급에 해당한다.
• 1차 진단에서 각 하위 요인 진단 결과 '인지'와 '시스템은 D등급, '가치 태도'는 B 등급, '실행'과 '환경'은 C등급이다.
•1차 조사에서 가치 태도 영역이 가장 높게, 인지 영역이 가장 낮게 나타났다.

2차 진단 결과 :
•학교안전문화 진단 종합 결과 '학교안전문화'는 C 등급에 해당한다.
• 2차 진단에서 각 하위 요인 진단 결과 '인지'와 '시스템', '환경'은 C등급, '가치 태도'와 '실행 ' 은 B 등급이다.
•2차 조사에서 가치 태도 영역이 가장 높게, 시스템 영역이 가장 낮게 나타났다.

4. 예시 자료를 통한 분석

엑셀 시트에 설문 문항 입력 시 학교안전문화 진단 결과 자동 산출

학교(학급) 진단 자료 (예시)

학교(학급) 1차 진단 결과

학교안전문화 요인	등급	평균	표준편차
학교안전문화	C	3.74	0.99
인지	D	3.32	0.99
가치 태도	B	4.17	0.98
시스템	D	3.47	0.87
실행	C	3.93	0.97
환경	C	3.84	0.92

학교(학급) 2차 진단 결과

학교안전문화 요인	등급	평균	표준편차
학교안전문화	C	3.95	0.88
인지	C	3.92	0.88
가치 태도	B	4.10	0.97
시스템	C	3.68	0.85
실행	B	4.02	0.88
환경	C	3.98	0.84

1차, 2차 측정 등급 (예시)

등급	100점 환산	평균급간	1차 측정 전체	1차 인지	1차 가치 태도	1차 시스템	1차 실행	1차 환경	2차 측정 전체	2차 인지	2차 가치 태도	2차 시스템	2차 실행	2차 환경
A	90-00	4.5-5.0												
B	80-90	4.0-4.5			√						√		√	
C	70-80	3.5-4.0	√				√	√	√	√		√		√
D	60-70	3.0-3.5		√		√								
E	50-60	2.5-3.0												
F	50이하	2.5이하												

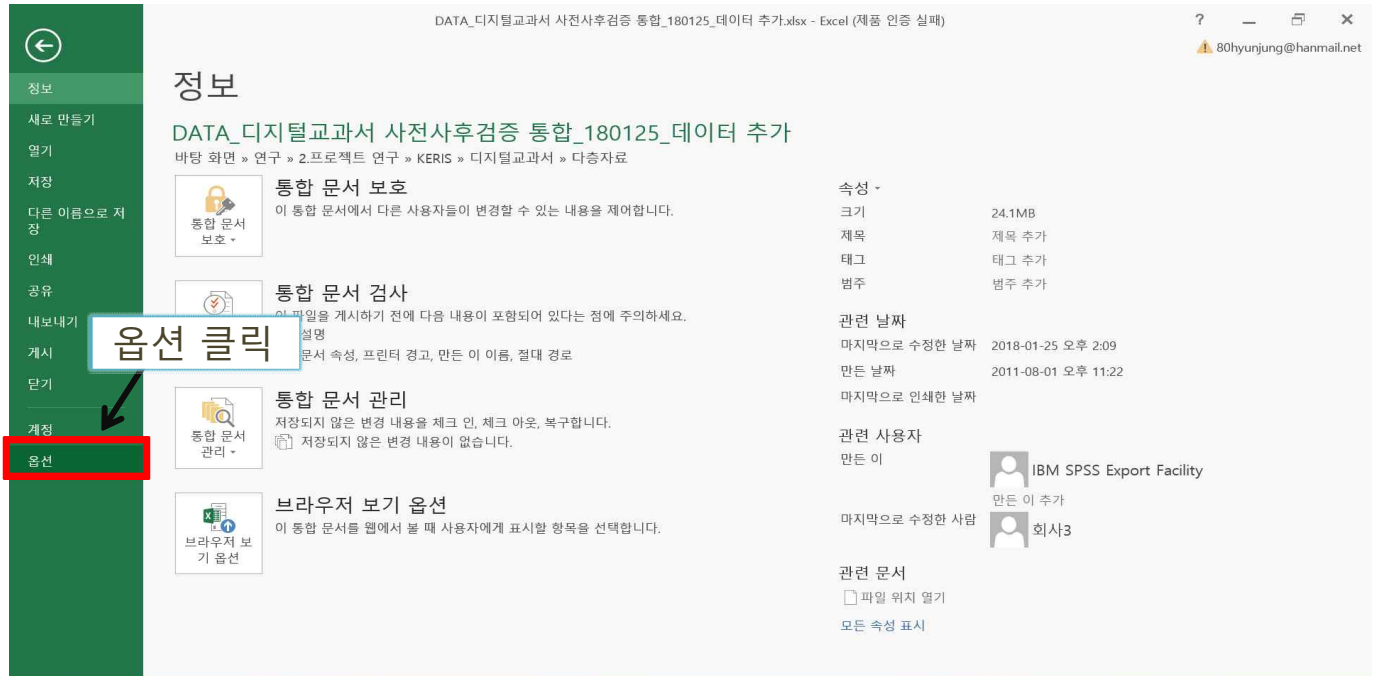
1차, 2차 측정 간 평균 및 등급 차이 (예시)

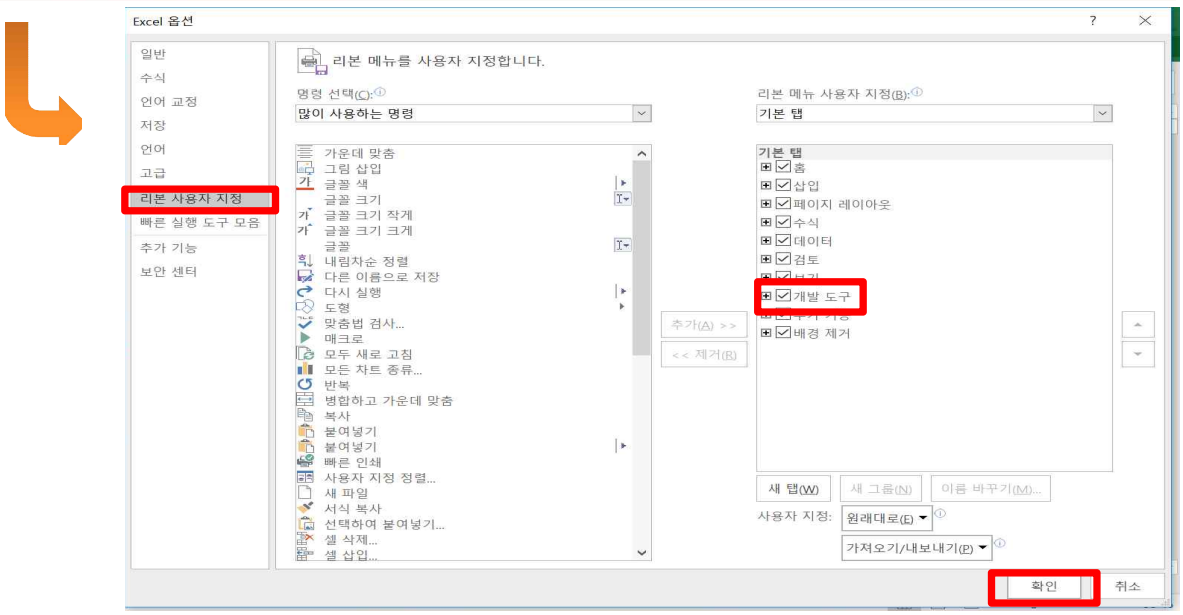
- 1차-2차 측정 간 평균 차이
  - 학교안전문화 평균: 0.21점 증가
  - 인지 평균: 0.60점 증가
  - 가치 태도 평균: 0.07점 감소
  - 시스템 평균: 0.21점 증가
  - 실행 평균: 0.09점 증가
  - 환경 평균: 0.14점 증가

- 1차-2차 측정 간 급간 차이
  - 학교안전문화 평균: C등급->C등급
  - 인지 평균: D등급->C등급
  - 가치 태도 평균: B등급 ->B등급
  - 시스템 평균: D등급 ->C등급
  - 실행 평균: C등급 ->B등급
  - 환경 평균: C등급 ->C등급

4. 예시 자료를 통한 분석

1차-2차 평균 차이 검정을 위한 사전 작업(1)

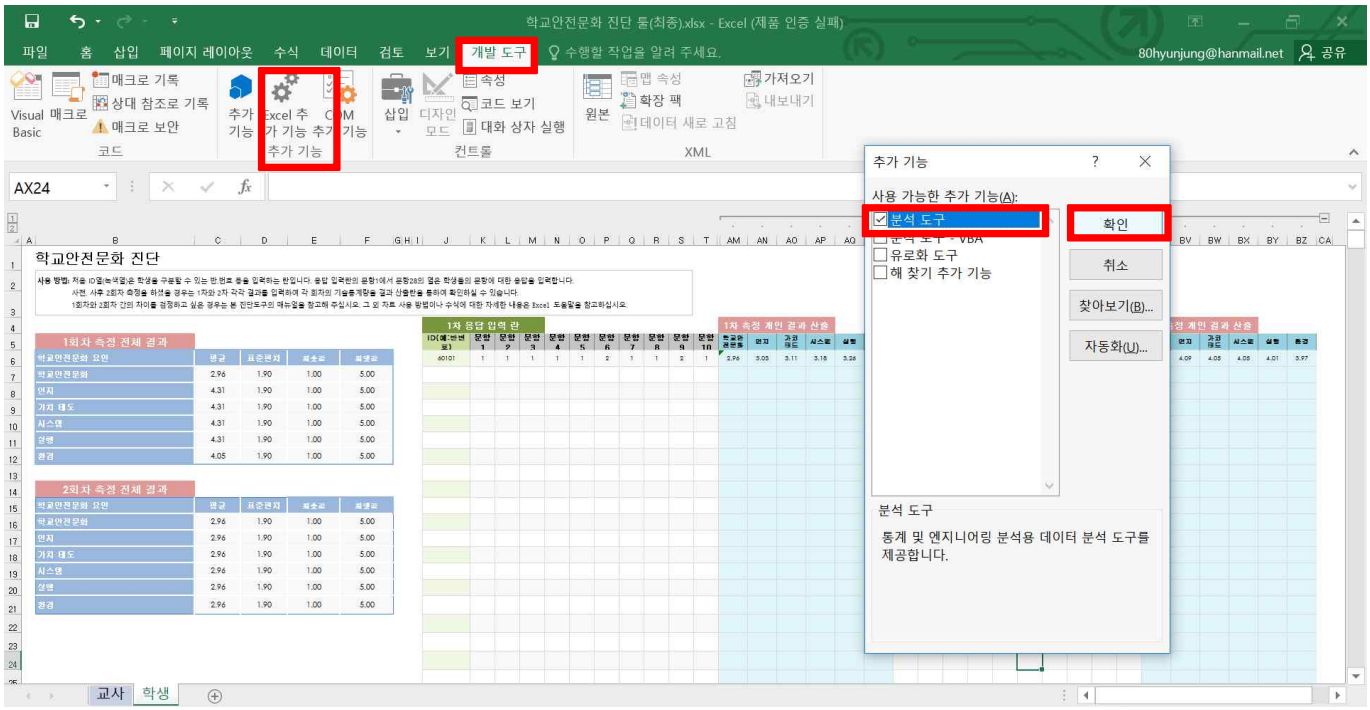




- ✓ 사전(1차 측정)-사후(2차 측정) 평균 차이 검정을 위한 사전 작업
- ✓ **[옵션]>[리본사용자지정]>[개발도구]** 설정

4. 예시 자료를 통한 분석

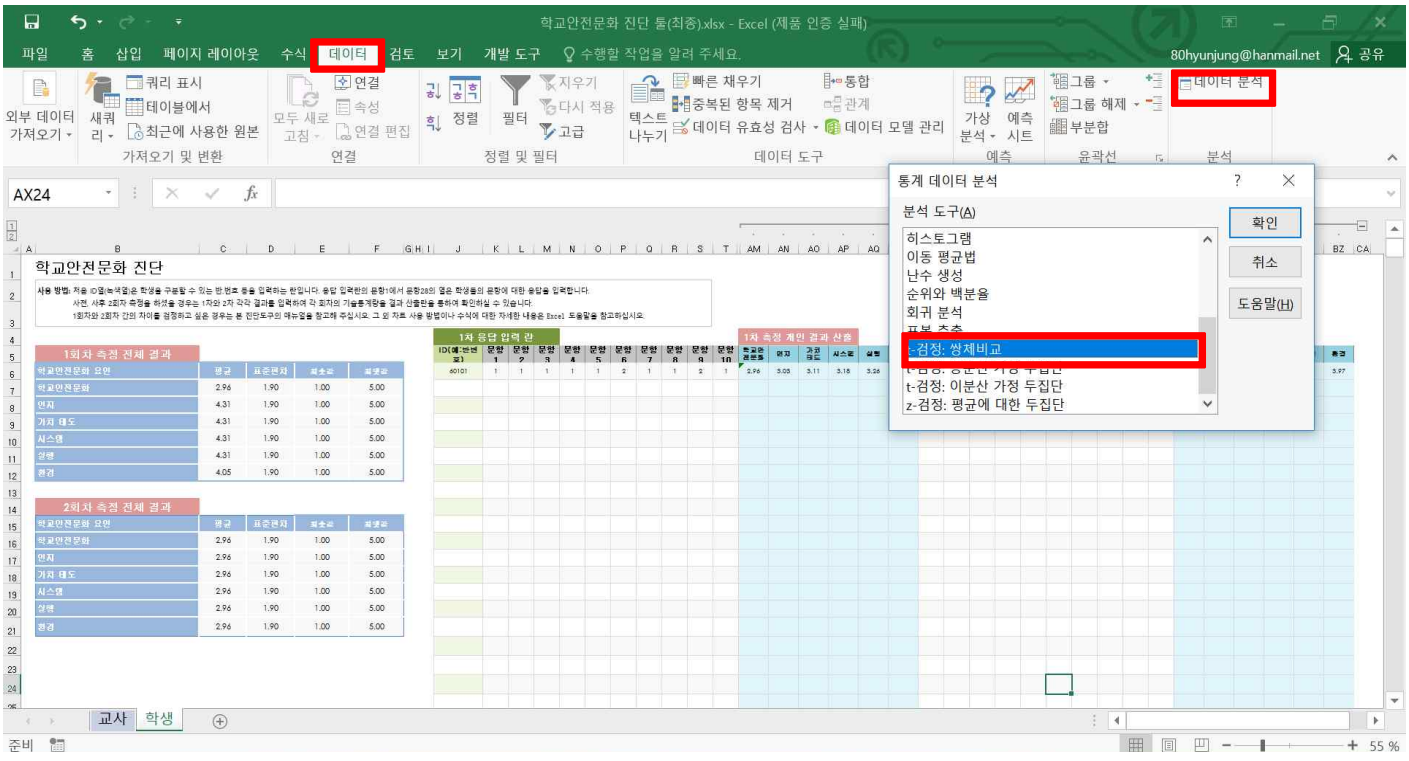
1차-2차 평균 차이 검정을 위한 사전 작업(2)



- ✓ 사전(1차 측정)-사후(2차 측정) 평균 차이 검정을 위한 사전 작업
- ✓ **[개발도구]>[Excel 추가기능]>[분석도구]** 설정

4. 예시 자료를 통한 분석

1차-2차 평균 차이 검정 실행(1)



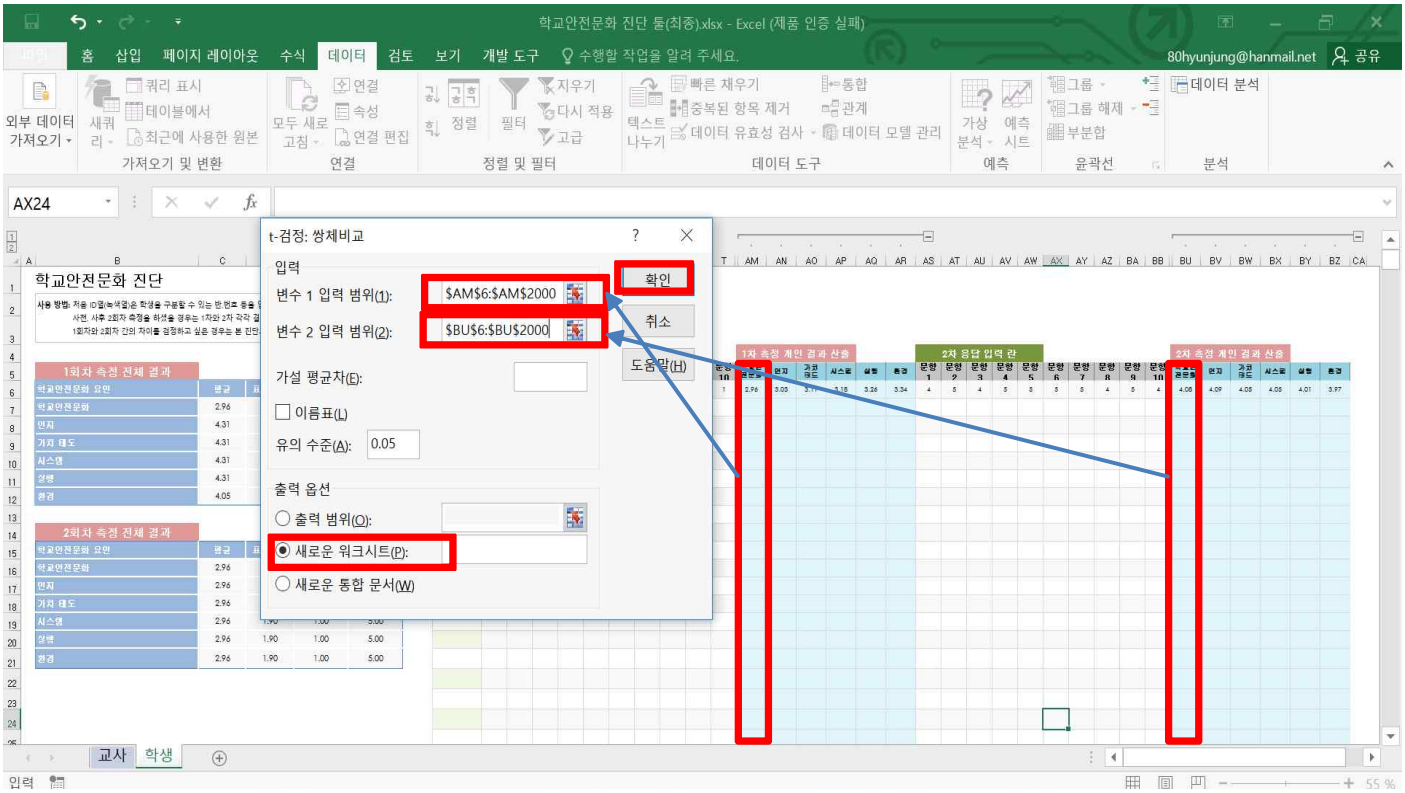
✓사전(1차 측정)-사후(2차 측정) 평균 차이 검정을 위한 사전 작업이 완료되면 데이터 탭에 **데이터분석기능** 생성

✓사전(1차 측정)-사후(2차 측정) 평균 차이 검정

✓ **[데이터 분석]>[t-검정: 쌍체비교]** 클릭

4. 예시 자료를 통한 분석

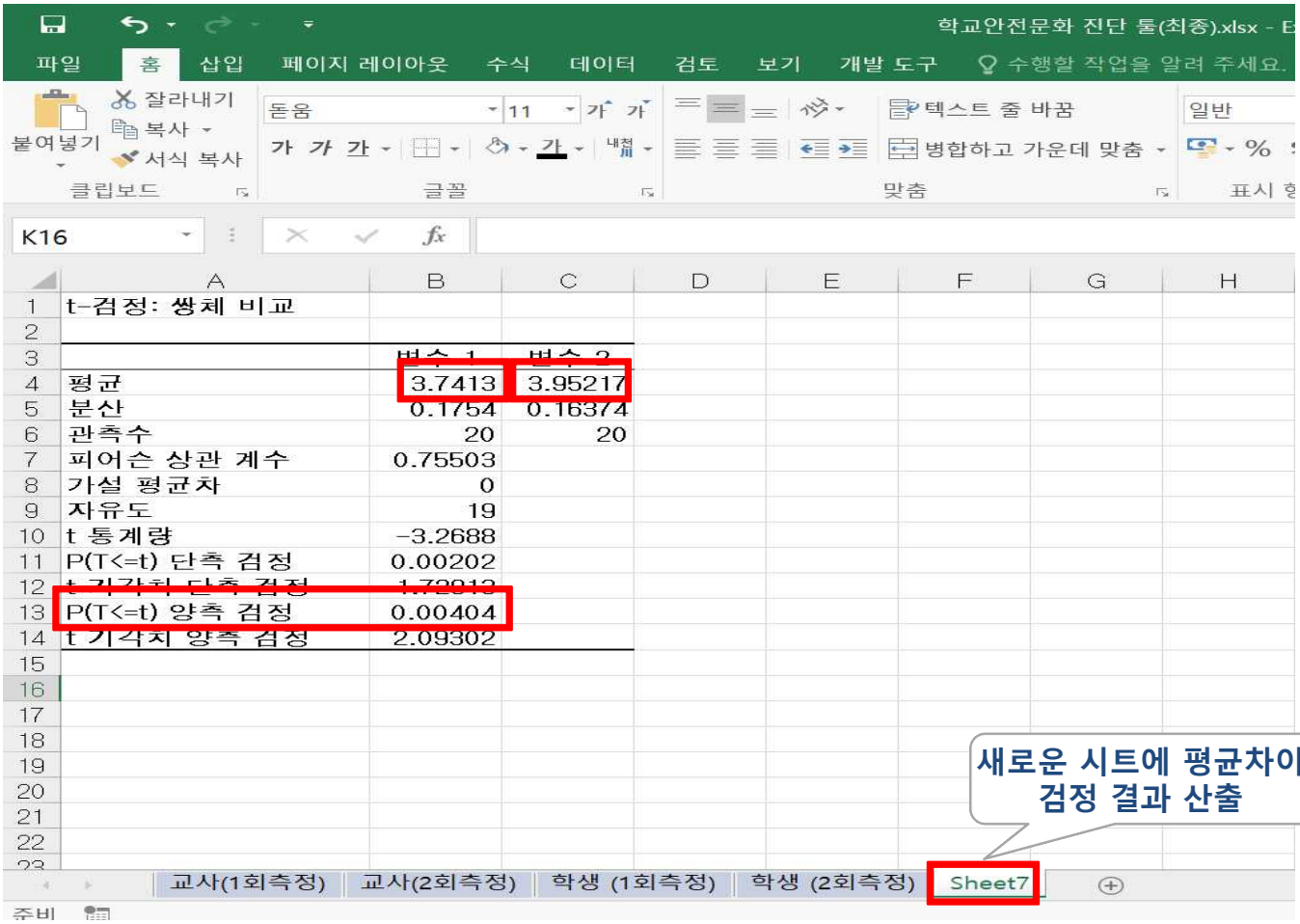
1차-2차 평균 차이 검정 실행(2)



- ✓ 변수 1 입력 범위(1)에는 '1차 측정 개인 진단 결과'란의 '학교안전문화' 변수의 범위 설정
- ✓ 변수 2 입력 범위(2)에는 '2차 측정 개인 진단 결과'란의 '학교안전문화' 변수의 범위 설정
- ✓ 분석 결과는 새로운 워크시트에 나타나도록 설정
- ✓ 새로운 시트에 나타난 분석 결과 확인

4. 예시 자료를 통한 분석

1차-2차 평균 차이 검정 결과



- ✓ 변수 1 : 1차 학교안전문화 변수
- ✓ 변수 2 : 2차 학교안전문화 변수
- ✓ 1차 학교안전문화 평균 : 약 3.74 / 2차 학교안전문화 평균 : 약 3.95
- ✓ 응답한 학생수 : 총 20명
- ✓ 1차 학교안전문화와 2차 학교안전문화의 평균 차이 : 약 0.21
- ✓ P(T<=t) 양측 검정 값은 0.05보다 작으므로 2차 학교안전문화와 1차 학교안전문화의 차이는 통계적으로 유의함
- ✓ 2차 학교안전문화가 1차 학교안전문화보다 증가

4. 예시 자료를 통한 분석

학교안전문화 진단 종합 결과 해석 예시

학교(학급) 1차 진단 결과

학교안전문화 요인	등급	평균	표준편차	최솟값	최댓값
학교안전문화	C	3.74	0.99	2.22	4.17
인지	D	3.32	0.99	1.40	4.40
가치 태도	B	4.17	0.98	2.33	5.00
시스템	D	3.47	0.87	2.67	4.33
실행	C	3.93	0.97	2.20	5.00
환경	C	3.84	0.92	2.00	4.71

학교(학급) 2차 진단 결과

학교안전문화 요인	등급	평균	표준편차	최솟값	최댓값
학교안전문화	C	3.95	0.88	2.52	4.52
인지	C	3.92	0.88	2.60	4.80
가치 태도	B	4.10	0.97	2.33	5.00
시스템	C	3.68	0.85	2.67	4.33
실행	B	4.02	0.88	2.40	4.80
환경	C	3.98	0.84	2.57	4.71

학교안전문화 진단 종합 결과

• 학교안전문화 진단 종합 결과 '학교안전문화'는 1차와 2차 모두 C등급에 해당한다.
• 1차 진단에서 각 하위 요인 진단 결과 '인지'와 '시스템은 D등급, '가치 태도'는 B 등급, '실행'과 '환경'은 C등급이다. 1차 조사에서 가치 태도 영역이 가장 높게, 인지 영역이 가장 낮게 나타났다.
• 2차 진단에서 각 하위 요인 진단 결과 '인지'와 '시스템', '환경'은 C등급, '가치 태도'와 '실행 ' 은 B등급이다. 2차 조사에서 가치 태도 영역이 가장 높게, 시스템 영역이 가장 낮게 나타났다.
• 1차와 2차 진단의 차이는 학교안전문화요인의 평균이 0.21 증가하였는데, 이는 평균차이 검정 결과 통계적으로 유의한 것으로 나타났다. 즉, 1차보다 2차에 학교안전문화가 긍정적으로 변화한 것으로 해석할 수 있다.
• 1차와 2차 진단의 하위 요인 간 차이는 '인지' 영역이 0.60으로 가장 크게 증가하였으며, 가치 태도 영역은 미약하게나마 감소한 것으로 나타났다.

➢ 이 학교는 1차에서 부족한 인지 영역을 잘 보완하여 2차에서 인지 영역이 크게 증가하였으며, 시스템도 1차보다 2차에서 증가하였으나, 가장 수치가 낮게 나타나 체계적인 학교안전 사고 대응 체제 구축 및 구성원 간 개방적이고 민주적인 의사소통 풍토를 구축할 필요가 있다.

Ⅳ. 학교안전문화
진단 결과의 활용

1. 진단 결과의 활용 방안

2. 진단 결과 활용 시 유의점

Ⅳ. 학교안전문화 진단 결과의 활용

1. 진단 결과의 활용 방안

● 단위학교의 진단 도구 활용 방안

✓ 단위학교에서는 자체적으로 학교안전문화 진단
✓ 단위학교 학교안전문화 조성에 있어 부족한 영역에 대한 대책 마련
✓ 단위학교 자체적으로 학교안전문화 조성을 위한 평가 및 환류 자료 활용

● 시도교육청의 진단 도구 활용 방안

✓ 단위학교 혹은 단위 지역 학교안전문화의 강점 요인 일반화
✓ 단위학교 혹은 단위 지역 학교안전문화의 약점 지원 방안 모색
✓ 학교안전정책 수립 및 추진

학교안전문화 지수와 각 하위 요소 지표는
학교안전교육정책 수립 및 지원방안을 마련하기 위한 정보로 활용

2. 진단 결과 활용 시 유의점

● 진단 결과를 학교 간 서열화 자료나 비교하는 용도로 사용하는 것을 지양한다.

-검사 도구는 단위학교의 학교안전문화에 대한 현 상태를 진단하여 단위 학교 차원에서 강점은 더 발전 시키고, 약점은 보완하여 학교안전문화를 확산하는데 그 목적이 있다. 진단 결과를 학교 간 서열화나 비교하는 용도로 사용하는 것은 본 검사 도구 개발의 취지와 맞지 않다.

● 학교안전문화의 종합 수치와 그 하위 요인의 진단 결과를 함께 고려한다.

-본 검사는 학교안전문화 종합 수치와 5개의 하위 요인으로 구성하였다. 각 하위 요소는 독자적인 의미를 가지고 있다. 예컨데, 앞서 예시로 든 예시 자료 학교의 경우 1차와 2차 종합지수는 모두 같은 등급으로 나타났지만, 그 하위 요소들 간에는 등급에 변화가 나타났다. 이처럼, 종합 수치에서 나타나지 않는 결과를 하위 요인의 결과를 통해 구체적으로 살펴볼 필요가 있다.

● 이 매뉴얼의 예지 자료의 진단 결과 해석은 예시자료일 뿐, 인과관계에 대한 해석에 주의가 필요하다.

참고문헌

참고문헌

경기도교육청(2017a). **경기도교육청 학교안전사고 예방 지역계획.** 경기도교육청.

경기도교육청(2017b). **경기도교육청 학교안전관리 종합계획**. 경기도교육청.

김수홍(2016). 학교의 안전문화 정착을 위한 법정책적 과제, **저스티스, 175**, 189-217.

김충목, 서우석(2013). 학교안전사고의 권리구제에 관한 연구, **법학연구, 52**, 62-83.

남윤신(2016). 학교안전사고 통계분석을 통한 예방정책, **한국생활환경학회지, 23**(1), 150-159.

류윤석(1995). 학교 조직 문화의 형성과정에 관한 연구. 박사학위논문, 단국대학교.

박효정, 김현진, 김종민, 최지영 (2016). **학교폭력예방문화 정착방안 연구(Ⅲ): 학교폭력예방문화 지원체제 구축 및 정책적 지원 방안 마련**. 한국교육개발원.

신각철(1995). **학교사고 판례와 예방대책**. 사회교육연구회, 서울.

안전보건공단(2003). **학교안전교육 실태분석을 통한 안전교육 개선방향.** 안전보건공단.

양형모(2017). 학교안전문화 측정지표 개발에 관한 연구, 박사학위논문 한국교원대학교 교육정책전문대학원.

윤종현(2015), 안전문화 형성을 위한 제도적 개선 방안 연구, **한국정책연구, 15**(4), 1-22.

이미숙, 박주형, 김종민, 임현정(2017). 학교 혁신문화 측정도구 개발 및 타당화: 인천광역시 초·중등학교를 중심으로. **교육행정학연구, 35**(1), 441-471.

조경원(2004). 학교문화의 형성 과정에 관한 탐색,, .

황선철, 한인수, 정범구(2015). 안전문화 지각과 안**한국문화연구, 7**전행동 간의 관계에서 예방초점 및 운명주의의 조절효과, **인적자원개발연구, 18**(4), 153-176.

Owens, R. G. (1999). **Organizational Behavior in school**. Boston.