

자율 균형 미래



경기도교육청 학교안전교육 정책 연구

학생주도 안전교육 지원을 위한 현장 요구 분석



경 기 도 교 육 청

[학교안전교육연구단]

[목 차]

I. 연구의 필요성 및 목적	1
1. 연구의 필요성	1
2. 연구의 목적	2
II. 연구 방법, 대상, 내용	2
1. 연구 방법	2
2. 연구 대상	2
2. 연구 내용	3
III. 현장요구 분석	5
1. 학교 안전교육 운영 실태	5
1-1. 학교 안전교육 운영 시간	5
1-2. 학교 안전교육 방법	6
1-3. 학교 안전교육 교수·학습 방법	7
2. 학생주도 안전교육 운영	9
2-1. 학생주도 안전교육 영역(교원)	9
2-2. 학생주도 안전교육 영역(학생)	17
3. 학생주도 안전교육의 실효성	26
3-1. 학생주도 안전교육 효과(교원)	26
3-2. 학생주도 안전교육 효과(학생)	32
3-3. 학생주도 안전교육 내실화	37
4. 학생주도 안전교육 지원방안	48
4-1. 학교 차원	48
4-2. 교육지원청 차원	56
IV. 연구 결과 및 제언	65
1. 연구결과	65
2. 제언	67

[표 목차]

<표 Ⅱ-1> 학교급별 구성	3
<표 Ⅱ-2> 설문문항 내용	3
<표 Ⅲ-1-1> 학교 안전교육을 실시하는 시간	5
<표 Ⅲ-1-2> 학교 안전교육의 주된 실시방법	6
<표 Ⅲ-1-3> 학교 안전교육에서 사용하는 교수·학습방법	7
<표 Ⅲ-1-4> 효과적인 학교안전교육 방법	8
<표 Ⅲ-2-1> 학생주도 안전교육 영역에 대한 Borich 요구도 분석(교원 전체)	9
<표 Ⅲ-2-2> 학생주도 안전교육 영역에 대한 교원 전체의 요구분석 우선순위 결정	10
<표 Ⅲ-2-3> 학생주도 안전교육 영역에 대한 Borich 요구도 분석(초등학교 교원).....	11
<표 Ⅲ-2-4> 학생주도 안전교육 영역에 대한 초등 교원의 요구분석 우선순위 결정.....	12
<표 Ⅲ-2-5> 학생주도 안전교육 영역 Borich 요구도 분석(중학교 교원).....	13
<표 Ⅲ-2-6> 학생주도 안전교육 영역에 대한 중학교 교원의 요구분석 우선순위 결정.....	14
<표 Ⅲ-2-7> 학생주도 안전교육 영역에 대한 Borich 요구도 분석(고등학교 교원).....	15
<표 Ⅲ-2-8> 학생주도 안전교육 영역 고등학교 교원 요구분석 우선순위 결정.....	16
<표 Ⅲ-2-9> 학생주도 안전교육 영역에 대한 Borich 요구도 분석(학생 전체).....	17
<표 Ⅲ-2-10> 학생주도 안전교육 영역에 대한 학생 전체의 요구분석 우선순위 결정.....	18
<표 Ⅲ-2-11> 학생주도 안전교육 영역에 대한 Borich 요구도 분석(초등학교 학생).....	19
<표 Ⅲ-2-12> 학생주도 안전교육 영역에 대한 초등학교 학생의 요구분석 우선순위 결정.....	20
<표 Ⅲ-2-13> 학생주도 안전교육 영역에 대한 Borich 요구도 분석(중학교 학생).....	21
<표 Ⅲ-2-14> 학생주도 안전교육 영역에 대한 중학교 학생의 요구분석 우선순위 결정	22
<표 Ⅲ-2-15> 학생주도 안전교육 영역에 대한 Borich 요구도 분석(고등학교 학생).....	23
<표 Ⅲ-2-16> 학생주도 안전교육 영역에 대한 고등학교 학생의 요구분석 우선순위 결정.....	24
<표 Ⅲ-3-1> 학생주도 안전교육 효과에 대한 Borich 요구도 분석(교원 전체)	26
<표 Ⅲ-3-2> 학생주도 안전교육 효과에 대한 교원 전체의 요구분석 우선순위 결정	27
<표 Ⅲ-3-3> 학생주도 안전교육 효과에 대한 Borich 요구도 분석(초등학교 교원)	27
<표 Ⅲ-3-4> 학생주도 안전교육 효과에 대한 초등 교원의 요구분석 우선순위 결정	28
<표 Ⅲ-3-5> 학생주도 안전교육 효과에 대한 Borich 요구도 분석(중학교 교원).....	29
<표 Ⅲ-3-6> 학생주도 안전교육 효과에 대한 중등 교원의 요구분석 우선순위 결정.....	30
<표 Ⅲ-3-7> 학생주도 안전교육 효과에 대한 Borich 요구도 분석(고등학교 교원).....	30
<표 Ⅲ-3-8> 학생주도 안전교육 효과에 대한 고등 교원의 요구분석 우선순위 결정.....	31
<표 Ⅲ-3-9> 학생주도 안전교육 효과에 대한 Borich 요구도 분석(초등학교 학생).....	32
<표 Ⅲ-3-10> 학생주도 안전교육 효과에 대한 초등학생의 요구분석 우선순위 결정.....	33

<표 Ⅲ-3-11> 학생주도 안전교육 효과에 대한 Borich 요구도 분석(중학교 학생).....	34
<표 Ⅲ-3-12> 학생주도 안전교육 효과에 대한 중학생의 요구분석 우선순위 결정.....	35
<표 Ⅲ-3-13> 학생주도 안전교육 효과에 대한 Borich 요구도 분석(고등학교 학생).....	36
<표 Ⅲ-3-14> 학생주도 안전교육 효과에 대한 고등학생의 요구분석 우선순위 결정.....	37
<표 Ⅲ-3-15> 학생주도 안전교육의 어려움.....	37
<표 Ⅲ-3-16> 학생주도 안전교육 프로젝트 실시 시간.....	38
<표 Ⅲ-3-17> 학생주도 안전교육 내실화에 대한 Borich 요구도 분석(교원 전체).....	39
<표 Ⅲ-3-18> 학생주도 안전교육 내실화에 대한 교원 전체의 요구분석 우선순위 결정.....	40
<표 Ⅲ-3-19> 학생주도 안전교육 내실화에 대한 Borich 요구도 분석(초등학교 교원).....	41
<표 Ⅲ-3-20> 학생주도 안전교육 내실화에 대한 초등 교원의 요구분석 우선순위 결정.....	42
<표 Ⅲ-3-21> 학생주도 안전교육 내실화에 대한 Borich 요구도 분석(중학교 교원).....	43
<표 Ⅲ-3-22> 학생주도 안전교육 내실화에 대한 중등 교원의 요구분석 우선순위 결정.....	44
<표 Ⅲ-3-23> 학생주도 안전교육 내실화에 대한 Borich 요구도 분석(고등학교 교원).....	45
<표 Ⅲ-3-24> 학생주도 안전교육 내실화에 대한 고등 교원의 요구분석 우선순위 결정.....	46
<표 Ⅲ-4-1> 학생주도 안전교육 학교지원 대한 Borich 요구도 분석(교원 전체).....	48
<표 Ⅲ-4-2> 학생주도 안전교육 학교지원 대한 교원 전체의 요구분석 우선순위 결정.....	49
<표 Ⅲ-4-3> 학생주도 안전교육 학교지원 대한 Borich 요구도 분석(초등학교 교원)	50
<표 Ⅲ-4-4> 학생주도 안전교육 학교지원 대한 초등 교원의 요구분석 우선순위 결정	51
<표 Ⅲ-4-5> 학생주도 안전교육 학교지원 대한 Borich 요구도 분석(중학교 교원)	52
<표 Ⅲ-4-6> 학생주도 안전교육 학교지원 대한 중학교 교원의 요구분석 우선순위 결정	53
<표 Ⅲ-4-7> 학생주도 안전교육 학교지원 대한 Borich 요구도 분석(고등학교 교원).....	54
<표 Ⅲ-4-8> 학생주도 안전교육 학교지원 대한 고등학교 교원의 요구분석 우선순위 결정	55
<표 Ⅲ-4-9> 교육지원청 지원 수준에 대한 Borich 요구도 분석(교원 전체)	56
<표 Ⅲ-4-10> 교육지원청 지원 수준에 대한 교원 전체의 요구분석 우선순위 결정.....	57
<표 Ⅲ-4-11> 교육지원청 지원 수준에 대한 Borich 요구도 분석(초등학교 교원)	58
<표 Ⅲ-4-12> 교육지원청 지원 수준에 대한 초등 교원의 요구분석 우선순위 결정	59
<표 Ⅲ-4-13> 교육지원청 지원 수준에 대한 Borich 요구도 분석(중학교 교원)	60
<표 Ⅲ-4-14> 교육지원청 지원 수준에 대한 중학교 교원의 요구분석 우선순위 결정	61
<표 Ⅲ-4-15> 교육지원청 지원 수준에 대한 Borich 요구도 분석(고등학교 교원)	62
<표 Ⅲ-4-16> 교육지원청 지원 수준에 대한 고등학교 교원의 요구분석 우선순위 결정	63

[그림 목차]

[그림 Ⅲ-2-1] 학생주도 안전교육 영역에 대한 Locus for Focus 분석(교원전체).....	10
[그림 Ⅲ-2-2] 학생주도 안전교육 영역에 대한 Locus for Focus 분석(초등 교원).....	12
[그림 Ⅲ-2-3] 학생주도 안전교육 영역에 대한 Locus for Focus 분석(중학교 교원).....	14
[그림 Ⅲ-2-4] 학생주도 안전교육 영역에 대한 Locus for Focus 분석(고등학교 교원).....	16
[그림 Ⅲ-2-5] 학생주도 안전교육 영역에 대한 Locus for Focus 분석(학생 전체).....	18
[그림 Ⅲ-2-6] 학생주도 안전교육 영역에 대한 Locus for Focus 분석(초등학교 학생).....	20
[그림 Ⅲ-2-7] 학생주도 안전교육 영역에 대한 Locus for Focus 분석(중학교 학생).....	22
[그림 Ⅲ-2-8] 학생주도 안전교육 영역에 대한 Locus for Focus 분석(고등학교 학생)	24
[그림 Ⅲ-3-1] 학생주도 안전교육 효과에 대한 Locus for Focus 분석(교원 전체).....	26
[그림 Ⅲ-3-2] 학생주도 안전교육 효과에 대한 Locus for Focus 분석(초등 교원).....	28
[그림 Ⅲ-3-3] 학생주도 안전교육 효과에 대한 Locus for Focus 분석(중학교 교원).....	29
[그림 Ⅲ-3-4] 학생주도 안전교육 효과에 대한 Locus for Focus 분석(고등학교 교원).....	31
[그림 Ⅲ-3-5] 학생주도 안전교육 효과에 대한 Locus for Focus 분석(초등학교 학생).....	35
[그림 Ⅲ-3-6] 학생주도 안전교육 효과에 대한 Locus for Focus 분석(중학교 학생).....	36
[그림 Ⅲ-3-7] 학생주도 안전교육 효과에 대한 Locus for Focus 분석(고등학교 학생).....	38
[그림 Ⅲ-3-8] 학생주도 안전교육 내실화에 대한 Locus for Focus 분석(교원 전체).....	40
[그림 Ⅲ-3-9] 학생주도 안전교육 내실화에 대한 Locus for Focus 분석(초등학교 교원).....	42
[그림 Ⅲ-3-10] 학생주도 안전교육 내실화에 대한 Locus for Focus 분석(중학교 교원).....	44
[그림 Ⅲ-3-11] 학생주도 안전교육 내실화에 대한 Locus for Focus 분석(고등학교 교원).....	46
[그림 Ⅲ-4-1] 학생주도 안전교육 학교지원에 대한 Locus for Focus 분석(교원 전체).....	49
[그림 Ⅲ-4-2] 학생주도 안전교육 학교지원에 대한 Locus for Focus 분석(초등학교 교원).....	51
[그림 Ⅲ-4-3] 학생주도 안전교육 학교지원에 대한 Locus for Focus 분석(중학교 교원).....	53
[그림 Ⅲ-4-4] 학생주도 안전교육 학교지원에 대한 Locus for Focus 분석(고등학교 교원).....	55
[그림 Ⅲ-4-5] 교육지원청 지원 수중에 대한 Locus for Focus 분석(교원 전체).....	57
[그림 Ⅲ-4-6] 교육지원청 지원 수중에 대한 Locus for Focus 분석(초등학교 교원).....	59
[그림 Ⅲ-4-7] 교육지원청 지원 수중에 대한 Locus for Focus 분석(중학교 교원).....	61
[그림 Ⅲ-4-8] 교육지원청 지원 수중에 대한 Locus for Focus 분석(고등학교 교원).....	63

학생주도 안전교육 지원을 위한 현장 요구 분석

I. 연구의 필요성 및 목적

1. 연구의 필요성

‘코로나19’ 이후 안전이라는 주제가 학교뿐만 아니라 국민 모두에게 중요한 요소로 자리매김하였으며 학교의 안전교육의 중요성과 필요성이 더욱 강조되었다. 따라서 경기도교육청은 2019년부터 매년 학교안전문화 진단을 통해 교육공동체의 안전 지수를 측정하고 현장 의견을 수렴하여 실효성 있는 현장 중심의 안전교육 정책을 추진하여 학교 안전문화 확산에 꾸준히 노력해 왔다.

또한 단위학교에서는 학교 안전교육 실시기준 등에 관한 고시에 따라 생활안전, 교통안전, 폭력 및 신변안전, 약물 사이버안전, 재난안전, 직업안전, 응급조치 등을 학교안전 7대 영역에 대하여 연간 51차시 이상의 안전교육을 의무적으로 실시하고 있다. 그러나 실제 학교에서는 안전교육의 최저 기준이라 할 수 있는 법정 안전교육이 각 학교 내·외의 다양한 요인들로 인해 교육과정에서 안전교육이 내실 있게 운영되기가 어려움을 호소하고 있다. 이렇듯 안전교육이 지식 전달 위주로 형식적으로 이루어질 수밖에 없는 상황 속에서 안전교육의 실효성이 떨어질 수 있다는 우려가 제기되고 있다.

그리하여 우리는 학교 실제적인 안전교육 실태를 점검하고 실효성 있는 안전교육을 위한 방안을 함께 고민해 나가기 위해 ‘학생주도 안전교육’에 초점을 맞추어 연구를 시작하였다. 여기서 학생주도 안전교육이란 학생들이 스스로의 흥미와 동기를 바탕으로 안전교육에서 무엇을 배울지 기획하고 설계하는 선택권을 확대하고, 학생 스스로 안전 지식을 습득하고 안전의식을 기르는 교육활동을 통해 알게 된 것을 행동으로 실천하는 책임 있는 시민으로 성장하는 교육을 의미한다.

안전교육이란 일상생활에서 일어날 수 있는 사고를 방지하고 재해가 발생했을 때 자신을 안전하게 지키는 준비를 위한 교육이기에 학생이 주도적으로 참여하였을 때 실효성 있는 안전교육을 수행할 수 있으며 안전교육의 본질에 좀 더 가까워질 수 있을 것이라 생각한다. 또한 학생주도 안전교육을 통해 학교 안전교육을 한 단계 더 발전시킬 수 있는 계기가 마련될 것이다.

전 국민이 함께 실천한 K-방역 시스템이 전 세계적으로 성공적인 사례로 인정받고 있는 것처럼 학교 현장에서도 학생이 주축이 되어 안전교육의 필요성을 스스로 인지하고 학생들이 안전과 관련한 다양한 주제를 스스로 발견하여 목표를 세우고 계획을 수립하여 문제, 쟁점, 대안 등을 찾아가는 활동을 통해 교육공동체 모두가 안전하고 학교문화를 확산할 수 있을 것이다.

2. 연구의 목적

학생주도 안전교육 지원을 위한 본 연구의 목적은 다음과 같다.

첫째, 학교 안전교육 운영 실태를 파악하여 학교 안전교육 운영 현황을 분석한다.

둘째, 형식적인 안전교육에서 벗어나 학생주도 안전교육의 실효성을 분석하여 학교안전교육 내실화 방안을 모색한다.

셋째, 학생주도 학교안전교육의 활성화를 위해 학교 현장의 실질적인 요구분석을 중심으로 지원 방안을 제시한다.

II. 연구 방법, 대상, 내용

1. 연구 방법

본 연구는 실효성 있는 학교안전교육을 위해 학생주도 안전교육 지원 방안을 모색하고자 경기도 내 초·중·고등학교 교원과 학생을 대상으로 학교 현장의 요구를 조사하였다. ‘학생주도 안전교육 지원을 위한 현장의견 조사’라는 연구주제로 **온라인 설문조사**를 실시하였다.

설문조사 기간은 2022년 8월 29일부터 2022년 9월 5일의 약 일주일간의 응답 기간을 두었다. 설문결과는 중요도의 가중치를 적용하여 보다 합리적이고 타당성 있는 교육요구 분석이 가능한 **Borich 요구도 분석**과 요구분석을 한 단계 더 확장한 **The Locus for Focus 모델을 활용**하여 분석하였다. 이를 통해 응답받은 데이터를 타당성 있게 분석하여 학교안전교육 현황 및 교육공동체의 안전교육에 대한 의견을 반영하여 학생주도 안전교육 정책 방향을 수립할 수 있었고 현장의 요구를 반영한 유의미한 시사점을 이끌어낼 수 있었다.

2. 연구 대상

본 연구는 ‘학생주도 안전교육 지원을 위한 현장의견 조사’를 주제로 교원과 학생을 대상으로 실시하였다. 교원은 경기도 내 초·중·고등학교 교원 중 안전교육 지도교사 및 담당교사(부장교사 포함), 교감을 대상으로 조사하였고, 학생은 경기도 내 초등학교(고학년인 5~6학년), 중학교, 고등학교 학생을 대상으로 하였다. 특히, 고등학교의 경우, 각 학교마다 학습자의 진로·진학 유형에 따라 교육과정 운영의 차가 크므로 안전교육의 내용과 방법도 달리 조사될 것이라 예상되어 일부 문항에서는 일반계, 종합고(인문계+특성화), 특성화고, 특수목적고(과학고 등), 자사고, 기타의 총 6가지의 학교 유형으로 나누어 조사하였다.

참여 대상의 학교 급별 비율을 보면 ‘교사’는 초등학교 45.1%, 중학교 34.1%, 고등학교

20.6%로 나타났다. ‘학생’ 참여 비율은 초등학교 29%, 중학교 57.2%, 고등학교 13.5%로 나타났다.

<표 Ⅱ-1> 학교 급별 구성

(단위 : %)

구분	참여율	
	교사	학생
초등학교(5-6학년)	45.1	29
중학교	34.1	57.2
고등학교	20.6	13.5

조사 참여 대상을 학교 급별로 구분하였을 때 ‘교사’의 응답 비율이 가장 높은 학교 급은 초등학교(45.1%)이며, ‘학생’은 중학교(57.2%)로 나타났다. 교사의 응답 결과가 초등학교 급에서 가장 높은 이유는 본격적인 안전교육이 초등학교부터 시작되어 교사의 관심도가 가장 높다고 할 수 있다. 또한, 학생의 참여도가 중학교 급에서 높은 것은 학습자들의 발달단계상 인지·신체 기능이 높아지고 상대적으로 대입에 부담이 적어 학교에서 안전교육을 주도적으로 계획, 실행할 수 있는 여건이 되기 때문이라 할 수 있다.

3. 연구 내용

‘학교안전교육 지원을 위한 현장 의견 조사’는 크게 학교에서의 안전교육운영 실태와 학생주도 안전교육 운영 실태의 두 가지 측면으로 구성하였다. 영역별 문항 구성 내용은 다음 표와 같다.

<표 Ⅱ-2> 설문문항 내용

영역		주요내용	대상
학교에서 안전교육	1. 학교 안전교육 운영실태	1-1. 학교에서 안전교육을 실시하는 시간	교원
		1-2. 학교에서의 안전교육 방법	교원
		1-3. 학교에서 안전교육 교수·학습 방법	교원
학생주도 안전교육	2. 학생주도 안전교육 운영	2-1. 학생주도 안전교육 영역	교원
		2-2. 학생주도 안전교육 영역	학생
	3. 학생주도 안전교육 실효성	3-1. 학생주도 안전교육의 효과	교원
		3-2. 학생주도 안전교육의 효과	학생
		3-2. 학생주도 안전교육의 내실화	교원/학생
	4. 학생주도 안전교육 지원방안	4-1. 학교차원	교원
		4-2. 교육지원청 차원	교원

첫째, 학교안전교육 운영 측면에서 학교에서 안전교육을 실시하는 시간, 학교에서의 안전교육 방법, 창의적 체험활동을 활용한 안전교육 교수·학습 방법, 효과적인 학교안전교육 운영방법으로 구성하였다.

둘째, 학생주도 안전교육 운영 측면에서는 보다 실질적인 교육적 요구와 지원 방안을 모색하기 위해 안전교육이 이루어지는 현재 수준과 중요하다고 생각되는 필요수준을 나누어 구성하였다. 먼저, 학생주도 안전교육 실태에서는 교원들을 대상으로 학생주도로 실시한 안전교육 영역, 학생들을 대상으로는 학생주도 안전교육 운영 형태를 중심으로 설문하였다. 다음으로 학생주도 안전교육의 실효성을 살펴보기 위해 실제적 교육적 효과와 학생주도의 교육을 통해 내실화 되었던 안전교육 영역을 조사하였다. 마지막으로 학생주도 안전교육이 활성화되기 위해 필요한 지원을 살펴보기 위해 학교차원과 교육지원청 차원으로 나누어 설문을 실시하였다.

Ⅲ. 현장요구분석

1. 학교 안전교육 운영 실태

1-1. 학교 안전교육 운영 시간

경기도 내 초·중·고등학교 및 특성화고, 특수목적고, 자사고에서 이루어지는 학교안전교육 운영시간은 다음 <표 Ⅲ-1-1>과 같이 나타났다.

<표 Ⅲ-1-1> 학교 안전교육을 실시하는 시간

(단위 : %)

구분	표본 수(명)	교과 시간	창체 (자율)	동아리	봉사	진로	교내 체험	교외 체험	조종레	방과후
전체	2563	78	86	8	5	5	19	29	72	4
초등학교	1157	83	92	5	4	4	22	33	67	4
중학교	875	74	56	10	4	5	16	25	77	3
고등학교	530	70	40	10	5	8	14	24	70	4
일반계	392	70	86	9	5	8	14	24	69	3
종합고(인문계+특성화)	41	68	85	15	7	5	15	24	76	5
특성화고	62	77	97	6	5	10	13	23	77	5
특수목적고(과학고 등)	20	70	85	20	10	5	20	15	65	10
자사고	10	40	70	0	0	0	0	30	60	10

초·중·고등학교 및 특성화고, 특수목적고, 자사고 전체에서 현장 교원들의 의견을 다중 빈도 (3가지 선택)로 조사한 결과는 위와 같다. 전체적으로 종합해서 살펴볼 때 안전교육은 창체(자율)(86%), 교과시간(78%)을 이용해 가장 많이 이루어지고 있으며, 종례(72%)가 그 뒤를 잇고 있다.

학교 급별 결과를 비교해보면 초등학교의 경우 안전교육은 창의적 체험활동(자율) 92%, 교과 시간 83%로 나타나며, 중,고등학교로 학교 급이 올라갈수록 창의적 체험활동(자율)시간에 이루어지는 안전교육 비율이 급격하게 떨어진다.

창의적 체험활동(자율)의 경우 초등학교에서는 92%였으나, 중학교, 고등학교로 갈수록 각각 56%, 40%로 떨어지는 모습이 보이며, 교과시간을 통한 안전교육비율 역시 초등학교에서는 83%였으나, 중학교, 고등학교로 갈수록 각각 74%, 70%로 떨어지고 있음을 알 수 있다. 반면 조종례 시간을 활용한 안전교육 실시비율은 학교 급별로 큰 차이가 없었다.

여기서 주목할 점은 창의적 체험활동(자율)을 활용한 안전교육 실시비율과 교과시간을 활용한 안전교육 실시 비율이 학교 급이 올라갈수록 현저하게 감소한다는 것이다. 이는 학교 급이 올라갈수록 학습량이 늘어나는 현행 학교운영체계에서 피할 수 없는 제도적, 상황적 어려움 때문으로

판단된다. 향후 학교안전교육 활성화를 위해서는 서로 다른 학교 급별 상황에서 각 학교가 직면하는 어려움을 면밀히 파악하고, 학생들의 요구와 학교 급별 특성에 맞는 맞춤형 안전교육을 개발, 보급, 실시하여야 할 것이다.

1-2. 학교 안전교육 운영 방법

경기도 내 초·중·고등학교 및 특성화고, 특수목적고, 자사고의 학교안전교육 운영 방법에 대해 조사한 결과 다음 <표 Ⅲ-1-2>와 같이 나타났다.

<표 Ⅲ-1-2> 학교 안전교육의 주된 실시방법 (3개 중복)

(단위 : %)

구분	표본수 (명)	외부 전문가 초청	생활 지도 (조종례)	부서 주도	수업운영 과정	교육공동체 및 지역협력	학생주도 프로젝트	외부 기관 연계
전체	2563	1	33	37	28	1	0	0
초등학교	1157	1	43	14	41	1	0	1
중학교	875	2	26	54	17	1	1	0
고등학교	530	1	23	59	16	1	0	0
중·고등학교	875	2	25	56	16	1	0	0
일반계	392	1	22	60	16	1	0	0
종합고 (인문계+특성화)	41	0	27	59	12	2	0	0
특성화고	62	2	26	56	15	0	0	2
특수목적고 (과학고 등)	20	0	15	60	25	0	0	0
자사고	10	0	60	40	0	0	0	0

위의 <표 Ⅲ-1-2> 학교안전교육의 주된 실시방법에 대한 교원 응답결과를 보면 초·중·고 학교급 및 특수학교 전체에서 ‘부서 주도(학생 안전부 등 안전 업무부서 주도의 안전교육)’ 이 평균 37%로 가장 높게 나타났고 생활지도(조종례)시간을 활용해 수시 안전교육이 33%로 그 뒤를 이었다.

수업운영과정 실시하는 안전교육은 초등학교 41%에 비해 중학교 17%, 고등학교 16%로 나타난 것으로 보아 수업운영과정에서 안전교육은 초등학교에서 주로 이루어짐을 알 수 있다. 반면, 부서 주도의 안전교육 실시는 초등학교 14%에서 중학교 54%, 고등학교 59%로서 초등학교에서보다 중, 고등학교에서 주로 실시되고 있는 형태임을 알 수 있다. 이는 초등학교 현장에서의 안전교육과 중, 고등학교에서의 안전교육이 실시형태와 방법 측면에서 완전히 다르다는 점을 뜻하며, 이에 맞게 교육청 및 지역사회와의 연계 및 협력시 학교급별로 안전교육 활성화를 위한 구체적인 지원이 달라져야 함을 의미한다.

여기서 중요한 것은 교육공동체 및 외부기관연계, 학생주도프로젝트를 통한 안전교육 실시 비율이 학교급과 상관없이 현저히 낮다는 것이다. 학교 안전교육이 실제 학생의 삶과 연결되기 위해서는 안전교육의 범위가 지역사회로 넓혀져야 하며, 학생들이 직접 안전에 대한 문제의식과 문제 발견 및 해결을 통해 안전역량이 길러져야 한다. 그럼에도 불구하고 이러한 실태는 인지적 측면의 교육에 머물고 있음을 알 수 있으며, 이에 대한 개선방안이 필요하다고 할 수 있다.

1-3. 학교 안전교육 교수·학습 방법

1-3-1. 교수·학습 방법 실태

경기도 내 초·중·고등학교 및 특성화고, 특수목적고, 자사고 교원을 대상으로 학교안전교육 교수·학습 방법에 대해 조사한 결과 다음 <표 Ⅲ-1-3>와 같이 나타났다.

<표 Ⅲ-1-3> 학교안전교육에서 사용하는 교수·학습방법 (3개 중복)

(단위 : %)

구분	표본수 (명)	강의	과제 활용	동영상	조별 활동	학생주도 프로젝트	현장 체험학습
전체	2563	45	46	92	10	7	8
초등학교	1157	53	61	91	13	8	8
중학교	875	35	30	92	6	6	9
고등학교	530	40	35	88	6	7	9
중·고등학교	875	37	32	91	6	7	9
일반계	392	39	35	89	6	7	9
종합고 (인문계+특성화)	41	51	51	88	10	7	12
특성화고	62	42	35	89	3	3	10
특수목적고 (과학고 등)	20	45	10	85	5	15	10
자사고	10	30	10	80	10	20	10

위의 <표 Ⅲ-1-3>를 통해 안전교육 운영 시 주로 활용되는 교수·학습방법을 살펴보면 동영상을 활용한 안전교육이 92%, 과제활용을 통한 안전교육이 46%, 강의를 활용한 안전교육이 45%로 나타난다. 모든 학교급에서 동영상을 통한 안전교육이 압도적으로 높은 비율을 보이고, 조별활동이나 학생주도 프로젝트를 통한 안전교육은 학교급과 상관없이 상대적으로 낮은 비율로 나타난다.

동영상 중심의 안전교육은 학생들이 교육이 필요한 학습상황을 짧은 시간 내에 직관적이고 빠르게 학습할 수 있다는 장점이 있다. 하지만 이론위주의 교육이 실생활에서의 대처능력향상으로 이어지기 어렵기 때문에 이러한 안전교육의 한계점을 보완할 수 있는 방안이 요구된다. 학교 현장에서 안전교육을 실시할 때, 다양한 교수학습방법이 함께 이루어질 수 있도록 현재 학교에서의 안전교육을 실시할 때 겪는 어려움을 파악하고, 구체적인 지원방안에 이를 적용한다면 실생활에서의 안전역량을 키울 수 있는 효과적인 안전교육이 이루어질 수 있을 것이다.

1-3-2. 효과적인 교수·학습 방법

경기도 내 초·중·고등학교 및 특성화고, 특수목적고, 자사고 교원을 대상으로 효과적인 교수·학습 방법에 대해 조사한 결과 다음 <표 Ⅲ-1-4>와 같이 나타났다.

<표 Ⅲ-1-4> 효과적인 학교안전교육 방법 (3개 중복)

(단위 : %)

구분	표본 수 (명)	영상시청	강의식 수업	활동 중심 수업	학생주도성 프로젝트	현장체험 학습
전체	2563	23	2	50	13	13
초등학교	1157	23	2	57	8	10
중학교	875	23	2	42	17	16
고등학교	530	25	2	40	18	16
중·고등학교	875	23	2	41	17	16
일반계	392	24	1	41	20	15
종합고(인문계+특성화)	41	32	2	34	15	17
특성화고	62	26	2	40	11	21
특수목적고(과학고 등)	20	10	10	35	30	15
자사고	10	40	0	40	0	20

위의 <표 Ⅲ-1-4>를 통해 드러난 응답결과를 <표 Ⅲ-1-3>과 비교해본다면 유의미한 해석을 도출할 수 있다.

전체 응답결과를 볼 때, 교원들이 생각하는 가장 효과적인 교육방법으로 활동중심 수업이 50%로 나타났고, 영상시청 23%, 학생주도성 프로젝트가 13%로 뒤를 이었다.

학교 급별로 살펴본다면 초등학교에서는 활동중심 수업이 57%, 학생주도성 프로젝트가 8%로 나타난 반면, 중·고등학교에서는 활동중심 수업이 각각 42%, 40%로 낮아지고 학생주도성 프로젝트의 비율은 17%, 18%로 높게 나타났다. 이를 통해 초등학교에 비해 중·고등학교에서 학생 주도성프로젝트가 훨씬 더 잘 이루어지고, 활성화되어 있음을 알 수 있다.

앞서 살펴보았던 <표 Ⅲ-1-3>에서 교원들이 가장 많이 활용하고 있는 교육방식은 동영상 활용이었는데, <표 Ⅲ-1-4>에서 교원들은 가장 효과적인 학교교육방법으로 활동중심 수업을 뽑고 있다. 따라서 현장에서 보다 원활한 활동중심 수업이 이루어질 수 있도록 교육청 및 지자체에서는 다양한 교수·학습 자료와 더불어 교원역량강화를 위한 온·오프라인 연수 등을 제공해 줄 필요가 있다.

2. 학생주도 안전교육 운영

2-1. 학생주도 안전교육 영역 (교원)

학생주도 안전교육 프로젝트로 실시한 안전교육의 영역에 대한 설문 결과를 분석했을 때 전체 교원의 설문결과는 <표 III-2-1>과 같다. 교원이 인식하는 현재 수준의 평균은 3.94에서 4.32 사이에 분포하였으며, 필요한 수준의 평균은 4.19(직업안전교육)에서 4.57(폭력예방교육)사이에 분포하였다. 교원들이 학생주도의 프로젝트 방식으로 운영한 안전교육 영역의 현재 수준은 필요한 수준보다 낮게 나타났다.

이는 학생주도 안전교육이 중요하다고 인식하고 있지만 교육 현장에서는 학생주도 안전교육이 아직 활성화되어 있지 않음을 의미한다.

현재 수준과 필요한 수준의 차이가 가장 크게 나는 것은 ① 생활안전교육(0.31), ⑤ 사이버중독 예방교육(0.31) ⑥ 성폭력 관련 예방교육(0.31) 3가지였으며, Borich요구도는 ⑤사이버중독 예방교육, ⑥ 성폭력 관련 예방교육이 1.40으로 가장 높았다. 반면 ⑧감염병 예방 및 보건위생 관리교육은 필요한 수준과 현재 수준이 0.14밖에 차이가 나지 않았으며, Borich요구도 역시 0.62로 가장 낮았다.

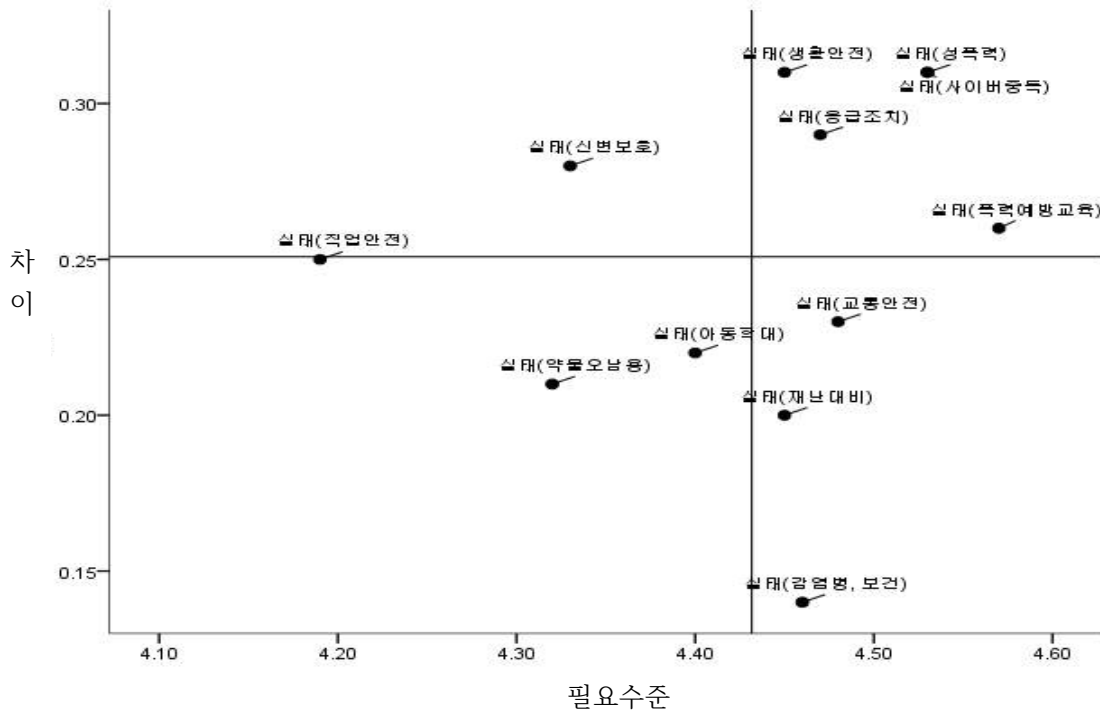
<표 III-2-1> 학생주도 안전교육 영역에 대한 Borich 요구도 분석

(교원 전체)

항목	현재 수준	필요 수준	차이	Borich 요구도	순위
① 생활안전교육(학교, 가정, 사회생활)	4.14	4.45	0.31	1.38	3
②交通安全교육	4.25	4.48	0.23	1.03	8
③ 폭력예방교육(학교폭력, 생명존중, 자살예방 등)	4.31	4.57	0.26	1.19	6
④ 신변보호교육(실종, 유괴 등 예방, 방지)	4.05	4.33	0.28	1.21	5
⑤ 사이버중독 예방교육(게임, 스마트폰 사용 등)	4.22	4.53	0.31	1.40	1
⑥ 성폭력 관련(성희롱, 성추행, 성폭력 등) 예방교육	4.22	4.53	0.31	1.40	1
⑦ 아동학대 예방교육	4.18	4.4	0.22	0.97	9
⑧ 감염병 예방 및 보건위생 관리교육	4.32	4.46	0.14	0.62	12
⑨ 약물 오남용 예방교육	4.11	4.32	0.21	0.90	10
⑩ 재난대비 안전교육	4.25	4.45	0.2	0.89	11
⑪ 직업안전교육	3.94	4.19	0.25	1.05	7
⑫ 응급처치교육	4.18	4.47	0.29	1.30	4

The Locus for Focus 모델을 활용하여 학생주도의 안전교육 프로젝트 활동으로 실시한 안전교육 영역의 우선순위를 분석한 결과는 [그림 III-2-1]과 같다.

이를 기준으로 좌표평면을 구분한 결과, 1사분면에 포함되는 영역들은 ‘생활안전교육’, ‘성폭력 관련 예방 교육’, ‘사이버중독 예방 교육’, ‘응급처치교육’, ‘폭력예방교육’의 총 5개로 나타났다.



[그림 Ⅲ-2-1] 학생주도 안전교육 영역에 대한 Locus for Focus 분석 (교원 전체)

The Locus for Focus 모델의 1사분면에 속한 것과 Borich요구도 값 순위를 상위 6개까지 선정하여 비교해보았다. Borich 요구도 값과 The Locus for Focus 모델에 따라 교원의 요구도 결과는 <표 Ⅲ-2-2>와 같다.

<표 Ⅲ-2-2> 학생주도 안전교육 영역에 대한 교원 전체의 요구분석 우선순위 결정

구분	교원	
	Borich 요구도	Locus for Focus
① 생활안전교육(학교, 가정, 사회생활)	✓	✓
② 교통안전교육		
③ 폭력예방교육(학교폭력, 생명존중, 자살예방 등)	✓	✓
④ 신변보호교육(실종, 유괴 등 예방, 방지)	✓	
⑤ 사이버중독 예방교육(인터넷 게임, 스마트폰 사용 등)	✓	✓
⑥ 성폭력 관련(성희롱, 성추행, 성폭력 등) 예방교육	✓	✓
⑦ 아동학대 예방교육		
⑧ 감염병 예방 및 보건위생 관리교육		
⑨ 약물 오남용 예방교육		
⑩ 재난대비 안전교육		
⑪ 직업안전교육		
⑫ 응급처치교육	✓	✓

<표 III-2-2>은 Borich 요구도와 Locus for Focus 그래프를 비교한 것이다. Borich 요구도와 Locus for Focus 그래프 비교에서 공통적으로 중요하다고 표시된 항목은 4개다. 즉 교원 전체 설문 결과 학생주도 프로젝트로 실시한 안전교육 영역은 ‘사이버중독 예방 교육’, ‘성폭력 관련 예방 교육’, ‘응급처치 교육’, ‘생활안전 교육’은 학생주도 안전교육에서 우선순위라 할 수 있다. 이 밖에 ‘신변 보호 교육’은 Borich 요구도 분석에서 우선순위가 비교적 높았지만 Locus for Focus 그래프에서는 최우선 순위 다음으로 고려되어야 한다고 판단할 수 있다.

2-1-1. 초등학교 교원

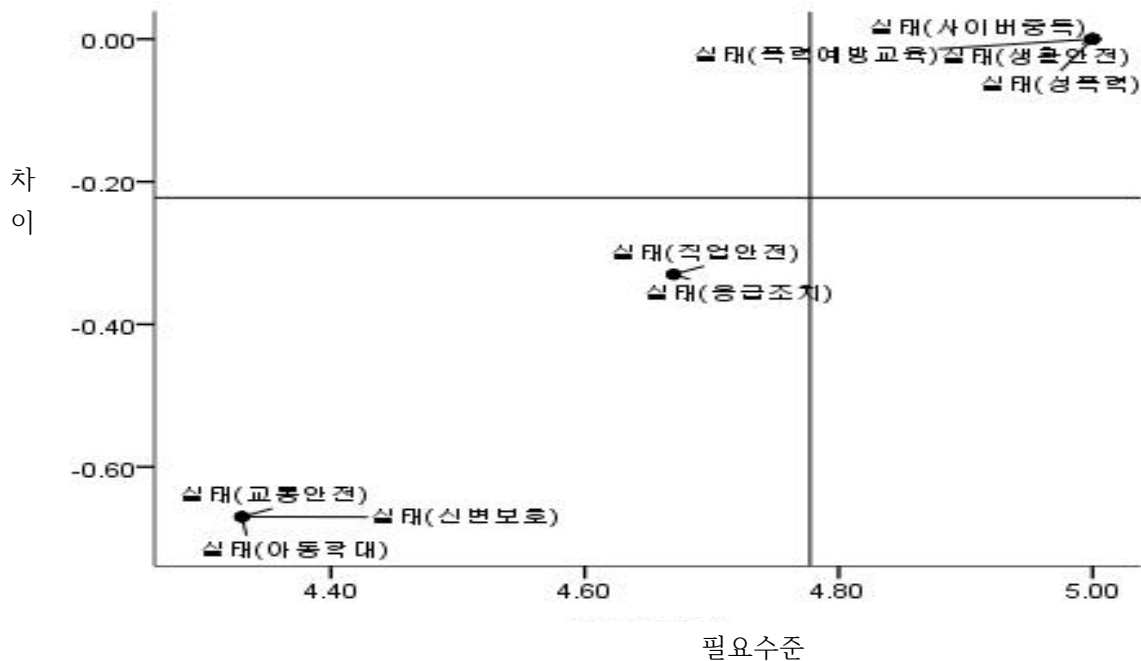
학교 급별로 살펴본 결과, 초등학교 교원의 설문결과는 <표 III-2-3>와 같다. 초등학교 교원이 인식하는 현재 수준의 평균은 3.97(직업 안전교육)에서 4.38(감염병 예방 및 보건위생 관리 교육) 사이에 분포하였으며, 필요한 수준의 평균은 4.22(직업 안전교육)에서 4.62(폭력 예방 교육) 사이에 분포하였다. 초등학교 교원들은 학생주도의 프로젝트 방식으로 운영한 안전교육 영역의 현재 수준은 필요한 수준보다 낮게 나타났다. 현재 수준과 필요한 수준의 차이가 가장 크게 나는 것은 ⑥성폭력 관련 예방 교육(0.39)이었으며, Borich 요구도 역시 1.65로 가장 높았다. 반면, ⑧감염병 예방 및 보건위생 관리교육은 필요한 수준과 현재 수준이 0.12로 가장 낮았고, Borich 요구도 역시 0.54로 가장 낮았다.

<표 III-2-3> 학생주도 안전교육 영역에 대한 Borich 요구도 분석

(초등 교원)

항목	현재 수준	필요 수준	차이	Borich 요구도	순위
① 생활안전교육(학교, 가정, 사회생활)	4.24	4.54	0.3	1.36	4
②交通安全교육	4.37	4.59	0.22	1.01	9
③ 폭력예방교육(학교폭력, 생명존중, 자살예방 등)	4.35	4.62	0.27	1.25	7
④ 신변보호교육(실종, 유괴 등 예방, 방지)	4.17	4.49	0.32	1.44	2
⑤ 사이버중독 예방교육(인터넷 게임, 스마트폰 사용 등)	4.28	4.59	0.31	1.42	3
⑥ 성폭력 관련(성희롱, 성추행, 성폭력 등) 예방교육	4.22	4.58	0.36	1.65	1
⑦ 아동학대 예방교육	4.22	4.5	0.28	1.26	6
⑧ 감염병 예방 및 보건위생 관리교육	4.38	4.5	0.12	0.54	12
⑨ 약물 오남용 예방교육	4.14	4.35	0.21	0.91	10
⑩ 재난대비 안전교육	4.33	4.53	0.2	0.90	11
⑪ 직업안전교육	3.97	4.22	0.25	1.06	8
⑫ 응급처치교육	4.23	4.53	0.3	1.36	5

The Locus for Focus 모델을 활용하여 학생주도의 안전교육 프로젝트 활동으로 실시한 안전교육 영역의 우선순위를 분석한 결과는 [그림 Ⅲ-2-2]와 같다. 이를 기준으로 좌표평면을 구분한 결과, 1사분면에 포함되는 안전교육 영역들은 ‘사이버중독 예방 교육’, ‘폭력 예방 교육’, ‘성폭력 관련 예방 교육’, ‘생활안전 교육’의 총 4개로 나타났다.



[그림 Ⅲ-2-2] 학생주도 안전교육 영역에 대한 Locus for Focus 분석 (초등 교원)

The Locus for Focus 모델의 1사분면에 속한 것과 Borich 요구도 값 순위를 상위 5개까지 선정하여 비교해보았다. Borich 요구도 값과 The Locus for Focus 모델에 따라 교원의 요구도 결과는 <표 Ⅲ-2-4>와 같다.

<표 Ⅲ-2-4> 학생주도 안전교육 영역에 대한 초등학교 교원의 요구분석 우선순위 결정

구분	교원	
	Borich 요구도	Locus for Focus
① 생활안전교육(학교, 가정, 사회생활)	✓	✓
② 교통안전교육		
③ 폭력예방교육(학교폭력, 생명존중, 자살예방 등)		✓
④ 신변보호교육(실종, 유괴 등 예방, 방지)	✓	
⑤ 사이버중독 예방교육(인터넷 게임, 스마트폰 사용 등)	✓	✓
⑥ 성폭력 관련(성희롱, 성추행, 성폭력 등) 예방교육	✓	✓
⑦ 아동학대 예방교육		
⑧ 감염병 예방 및 보건위생 관리교육		
⑨ 약물 오남용 예방교육		
⑩ 재난대비 안전교육		
⑪ 직업안전교육		
⑫ 응급처치교육	✓	

<표 III-2-4>는 Borich 요구도와 Locus for Focus 그래프를 비교한 것이다. Borich 요구도와 Locus for Focus 그래프 비교에서 공통적으로 중요하다고 표시된 항목은 3개다. 즉 초등학교 교원 설문 결과 학생주도 프로젝트로 실시한 안전교육 영역의 ‘성폭력 관련 예방 교육’, ‘사이버중독 예방 교육’, ‘생활 안전교육’은 초등학교 교원들이 판단한 최우선적인 요구 사항이라 볼 수 있다. 이 밖에 ‘신변 보호 교육’, ‘응급처치 교육’은 Borich의 요구도 분석에서 우선순위가 비교적 높았지만 Locus for Focus 그래프에서는 최우선순위 다음으로 고려되어야 할 것으로 판단할 수 있다.

2-1-2. 중학교 교원

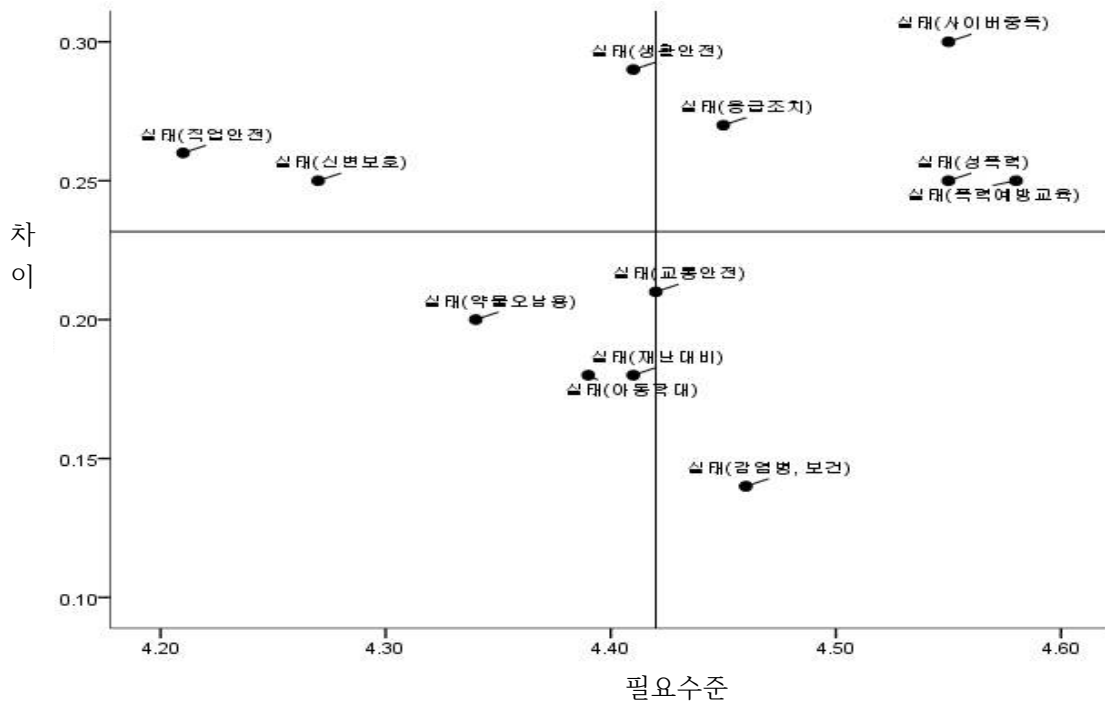
중학교 교원의 설문결과는 <표 III-2-5>과 같다. 중학교 교원이 인식하는 현재 수준의 평균은 3.95(직업 안전교육)에서 4.33(폭력 예방 교육) 사이에 분포하였으며, 필요한 수준의 평균은 4.21(직업 안전교육)에서 4.58(폭력 예방 교육) 사이에 분포하였다. 중학교 교원들은 학생주도의 프로젝트 방식으로 운영한 안전교육 영역의 현재 수준은 필요한 수준보다 낮게 나타났다. 현재 수준과 필요한 수준의 차이가 가장 크게 나는 것은 ① 생활안전교육(0.29)이었으며 Borich 요구도 역시 1.28로 가장 높았다. 반면, ⑧ 감염병 예방 및 보건위생 관리교육이 필요한 수준과 현재 수준이 0.14로 가장 낮았고, Borich 요구도 역시 0.62로 가장 낮았다.

<표 III-2-5> 학생주도 안전교육 영역에 대한 Borich 요구도 분석

(중학교 교원)

항목	현재 수준	필요한 수준	차이	Borich 요구도	순위
① 생활안전교육(학교, 가정, 사회생활)	4.12	4.41	0.29	1.28	2
② 교통안전교육	4.21	4.42	0.21	0.93	8
③ 폭력예방교육(학교폭력, 생명존중, 자살예방 등)	4.33	4.58	0.25	1.15	4
④ 신변보호교육(실종, 유괴 등 예방, 방지)	4.02	4.27	0.25	1.07	7
⑤ 사이버중독 예방교육(인터넷 게임, 스마트폰 사용 등)	4.25	4.55	0.3	1.37	1
⑥ 성폭력 관련(성희롱, 성추행, 성폭력 등) 예방교육	4.3	4.55	0.25	1.14	5
⑦ 아동학대 예방교육	4.21	4.39	0.18	0.79	11
⑧ 감염병 예방 및 보건위생 관리교육	4.32	4.46	0.14	0.62	12
⑨ 약물 오남용 예방교육	4.14	4.34	0.2	0.87	9
⑩ 재난대비 안전교육	4.23	4.41	0.18	0.79	10
⑪ 직업안전교육	3.95	4.21	0.26	1.09	6
⑫ 응급처치교육	4.18	4.45	0.27	1.20	3

The Locus for Focus 모델을 활용하여 학생주도의 안전교육 프로젝트 활동으로 실시한 안전교육 영역의 우선순위를 분석한 결과는 [그림 III-2-3] 과 같다. 이를 기준으로 좌표평면을 구분한 결과, 1사분면에 포함되는 안전교육 영역들은 ‘사이버중독 예방 교육’, ‘응급처치 교육’, ‘폭력 예방 교육’, ‘성폭력 관련 예방 교육’의 총 4개로 나타났다.



[그림 III-2-3] 학생주도 안전교육 영역에 대한 Locus for Focus 분석 (중학교 교원)

The Locus for Focus 모델의 1사분면에 속한 것과 Borich요구도 값 순위를 상위 5개까지 선정하여 비교해보았다. Borich 요구도 값과 The Locus for Focus 모델에 따라 교원의 요구도 결과는 <표 III-2-6>와 같다.

<표 III-2-6> 학생주도 안전교육 영역에 대한 중학교 교원의 요구분석 우선순위 결정

구분	중학교 교원	
	Borich 요구도	Locus for Focus
① 생활안전교육(학교, 가정, 사회생활)	✓	
② 교통안전교육		
③ 폭력예방교육(학교폭력, 생명존중, 자살예방 등)	✓	✓
④ 신변보호교육(실종, 유괴 등 예방, 방지)		
⑤ 사이버중독 예방교육(인터넷 게임, 스마트폰 사용 등)	✓	✓
⑥ 성폭력 관련(성희롱, 성추행, 성폭력 등) 예방교육	✓	✓
⑦ 아동학대 예방교육		
⑧ 감염병 예방 및 보건위생 관리교육		
⑨ 약물 오남용 예방교육		
⑩ 재난대비 안전교육		
⑪ 직업안전교육		
⑫ 응급처치교육	✓	✓

<표 III-2-6>은 Borich 요구도와 Locus for Focus 그래프를 비교한 것이다. Borich 요구도와 Locus for Focus 그래프 비교에서 공통적으로 중요하다고 표시된 항목은 4개다. 즉 중학교 교원 설문 결과 학생주도 프로젝트로 실시한 안전교육 영역은 ‘사이버중독 예방 교육’, ‘응급 처치 교육’, ‘폭력 관련 예방 교육’, ‘성폭력 관련 예방 교육’으로 나타났다. 이 밖에 ‘생활안전 교육’은 Borich의 요구도 분석에서 우선순위가 비교적 높았지만 Locus for Focus 그래프에서는 최우선순위에서 밀려나 있다. 따라서 ‘생활안전 교육’ 영역이 최우선순위 다음의 고려 대상이라 할 수 있다.

2-1-3. 고등학교 교원

고등학교 교원의 설문결과는 <표 III-2-7>과 같다. 고등학교 교원이 인식하는 현재 수준의 평균은 3.86(직업 안전교육)에서 4.2(폭력 예방 교육, 감염병 예방 및 보건위생 관리교육) 사이에 분포하였으며, 필요한 수준의 평균은 4.07(신변 보호 교육)에서 4.46(폭력 예방 교육) 사이에 분포하였다. 고등학교 교원들은 학생주도의 프로젝트 방식으로 운영한 안전교육 영역의 현재 수준은 필요한 수준보다 낮게 나타났다. 현재 수준과 필요한 수준의 차이가 가장 크게 나는 것은 ⑤ 사이버중독 예방교육(0.35)이었으며 Borich 요구도 역시 1.54로 가장 높았다. 반면, ⑦ 아동학대 예방교육이 필요한 수준과 현재 수준이 0.13으로 가장 낮았고, Borich 요구도 역시 0.54로 가장 낮았다.

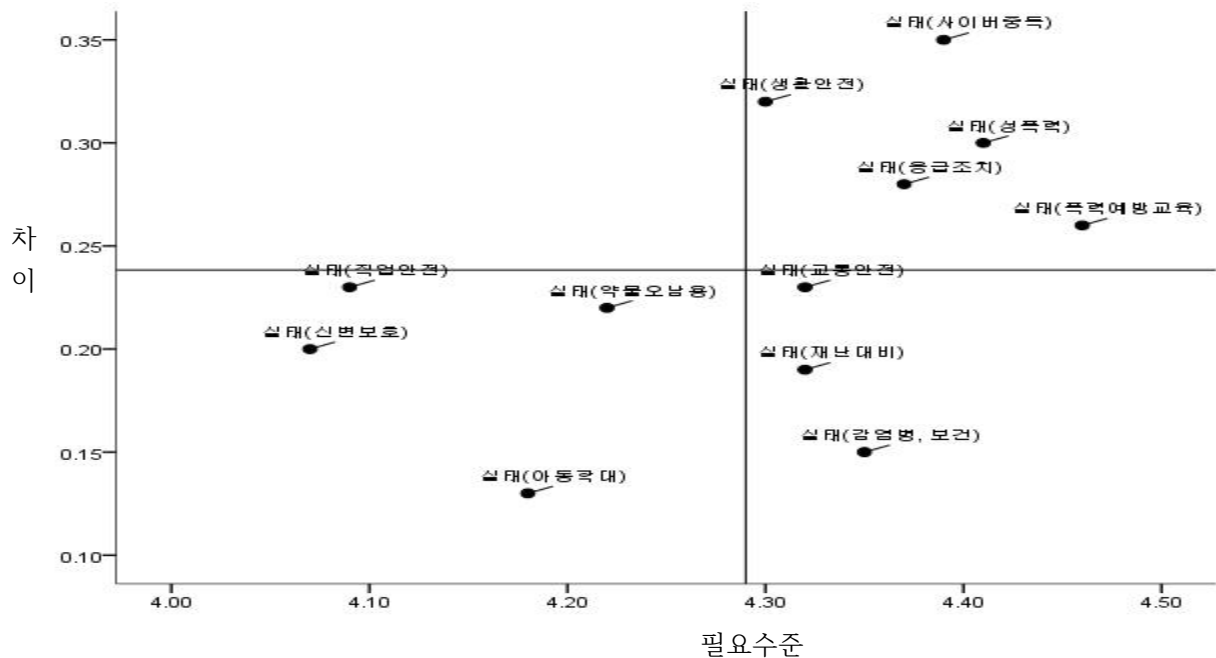
<표 III-2-7> 학생주도 안전교육 영역에 대한 Borich 요구도 분석

(고등학교 교원)

항목	현재 수준	필요 수준	차이	Borich 요구도	순위
① 생활안전교육(학교, 가정, 사회생활)	3.98	4.3	0.32	1.38	2
② 교통안전교육	4.09	4.32	0.23	0.99	6
③ 폭력예방교육(학교폭력, 생명존중, 자살예방 등)	4.2	4.46	0.26	1.16	5
④ 신변보호교육(실종, 유괴 등 예방, 방지)	3.87	4.07	0.2	0.81	10
⑤ 사이버중독 예방교육(인터넷 게임, 스마트폰 사용 등)	4.04	4.39	0.35	1.54	1
⑥ 성폭력 관련(성희롱, 성추행, 성폭력 등) 예방교육	4.11	4.41	0.3	1.32	3
⑦ 아동학대 예방교육	4.05	4.18	0.13	0.54	12
⑧ 감염병 예방 및 보건위생 관리교육	4.2	4.35	0.15	0.65	11
⑨ 약물 오남용 예방교육	4	4.22	0.22	0.93	8
⑩ 재난대비 안전교육	4.13	4.32	0.19	0.82	9
⑪ 직업안전교육	3.86	4.09	0.23	0.94	7
⑫ 응급처치교육	4.09	4.37	0.28	1.22	4
평균	4.05	4.29	0.24		

The Locus for Focus 모델을 활용하여 학생주도의 안전교육 프로젝트 활동으로 실시한 안전교육 영역의 우선순위를 분석한 결과는 [그림 Ⅲ-2-4]와 같다.

이를 기준으로 좌표평면을 구분한 결과, 1사분면에 포함되는 안전교육 영역들은 ‘사이버중독 예방 교육’, ‘생활 안전교육’, ‘성폭력 관련 예방 교육’, ‘응급처치 교육’, ‘폭력 예방 교육’, 의 총 5개로 나타났다.



[그림 Ⅲ-2-4] 학생주도 안전교육 영역에 대한 Locus for Focus 분석(고등학교 교원)

The Locus for Focus 모델의 1사분면에 속한 것과 Borich요구도 값 순위를 상위 6개까지 선정하여 비교해보았다. Borich 요구도 값과 The Locus for Focus 모델에 따라 교원의 요구도 결과는 <표 Ⅲ-2-8>와 같다.

<표 Ⅲ-2-8> 학생주도 안전교육 영역에 대한 고등학교 교원의 요구분석 우선순위 결정

구분	고등학교 교원	
	Borich 요구도	Locus for Focus
① 생활안전교육(학교, 가정, 사회생활)	✓	✓
② 교통안전교육	✓	
③ 폭력예방교육(학교폭력, 생명존중, 자살예방 등)	✓	✓
④ 신변보호교육(실종, 유괴 등 예방, 방지)		
⑤ 사이버중독 예방교육(인터넷 게임, 스마트폰 사용 등)	✓	✓
⑥ 성폭력 관련(성희롱, 성추행, 성폭력 등) 예방교육	✓	✓
⑦ 아동학대 예방교육		
⑧ 감염병 예방 및 보건위생 관리교육		
⑨ 약물 오남용 예방교육		
⑩ 재난대비 안전교육		
⑪ 직업안전교육		
⑫ 응급처치교육	✓	✓

<표 Ⅲ-2-8>는 Borich 요구도와 Locus for Focus 그래프를 비교한 것이다. Borich 요구도와 Locus for Focus 그래프 비교에서 공통적으로 중요하다고 표시된 항목은 5개로서 ‘사이버중독 예방 교육’, ‘생활 안전교육’, ‘성폭력 관련 예방 교육’, ‘응급처치 교육’, ‘폭력 예방 교육’으로 나타났다. 이 밖에 ‘교통안전교육’은 Borich 요구도 분석에서 우선순위가 비교적 높았지만 Locus for Focus 그래프에서는 최우선순위에서 밀려나 있다. 따라서 ‘교통안전 교육’ 영역이 최우선순위 다음으로 고려되어야 할 것으로 판단 할 수 있다.

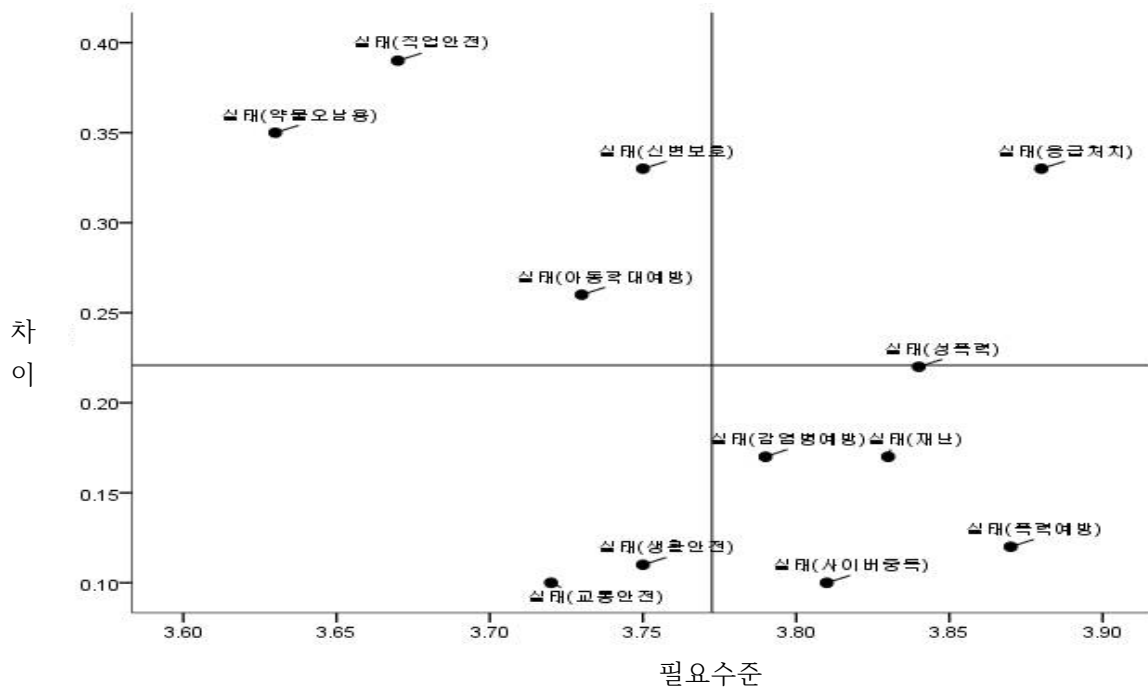
2-2. 학생주도 안전교육 영역 (학생)

학교안전교육을 학생주도의 프로젝트 방식으로 운영한 영역에 관한 전체 학생의 설문결과는 <표 Ⅲ-2-9>과 같다. 학생이 인식하는 **현재 수준**의 평균은 3.28(직업안전교육, 약물 오남용 예방교육)에서 3.75(폭력예방교육) 사이에 분포하였으며, **필요한 수준**의 평균은 3.63(약물 오남용 예방교육)에서 3.88(응급처치교육 등) 사이에 분포하였다. 학생들은 학교안전교육을 학생주도의 프로젝트 방식으로 운영했을 때 현재 실시되어야 하는 현재 수준은 앞으로 실시되어야 하는 필요한 수준보다 낮게 나타났다. 즉, 학생주도 안전교육 프로젝트 운영이 현재 실시하는 수준보다 더 많이 필요함을 보여준다. 현재 수준과 필요한 수준의 차이가 가장 크게 나는 것은 ⑪직업안전교육(0.39)이었으며, Borich요구도 역시 ⑪직업안전교육이 1.4313으로 가장 높았다. 반면, ② 교통안전교육은 필요한 수준과 현재 수준이 0.1밖에 차이가 나지 않았으며, Borich요구도 역시 0.372로 가장 낮았다. 학생주도 안전교육 프로젝트 운영했을 때 실태의 현재 수준 평균은 3.55, 필요한 수준의 평균은 3.77으로 나타났으며, 현재 수준과 필요한 수준의 차이 평균은 0.22, Borich요구도 평균은 0.83으로 나타났다.

<표 Ⅲ-2-9> 학생주도 안전교육 영역에 대한 Borich 요구도 분석 (학생 전체)

항목	현재 수준	필요 수준	차이	Borich 요구도	순위
① 생활안전교육(학교, 가정, 사회생활)	3.64	3.75	0.11	0.41	10
② 교통안전교육	3.62	3.72	0.1	0.37	12
③ 폭력예방교육(학교폭력, 생명존중, 자살예방 등)	3.75	3.87	0.12	0.46	9
④ 신변보호교육(실종, 유괴 등 예방, 방지)	3.42	3.75	0.33	1.24	4
⑤ 사이버중독 예방교육(인터넷 게임, 스마트폰 사용 등)	3.71	3.81	0.1	0.38	11
⑥ 성폭력 관련(성희롱, 성추행, 성폭력 등) 예방교육	3.62	3.84	0.22	0.84	6
⑦ 아동학대 예방교육	3.47	3.73	0.26	0.97	5
⑧ 감염병 예방 및 보건위생 관리교육	3.62	3.79	0.17	0.64	8
⑨ 약물 오남용 예방교육	3.28	3.63	0.35	1.27	3
⑩ 재난대비 안전교육	3.66	3.83	0.17	0.65	7
⑪ 직업안전교육	3.28	3.67	0.39	1.43	1
⑫ 응급처치교육	3.55	3.88	0.33	1.28	2
평균	3.55	3.77	0.22		

The Locus for Focus 모델을 활용하여 학교안전교육을 학생주도의 프로젝트 방식으로 운영했을 때, 운영 영역의 우선순위를 분석한 결과는 [그림 Ⅲ-2-28]과 같다. 이를 기준으로 좌표평면을 구분한 결과, 1사분면에 포함되는 영역들은 ‘응급처치교육’, ‘성폭력 관련 예방교육’ 총 2개로 나타났다.



[그림 Ⅲ-2-5] 학생주도 안전교육 영역에 대한 Locus for Focus 분석 (학생 전체)

The Locus for Focus 모델의 1사분면에 속한 것과 Borich요구도 값 순위를 상위 6개까지 선정하여 비교해보았다. Borich 요구도 값과 The Locus for Focus 모델에 따라 전체 학생의 요구도 결과는 <표 Ⅲ-2-10>와 같다.

<표 Ⅲ-2-10> 학생주도 프로젝트 운영 시 실태에 대한 학생 전체의 요구분석 우선순위 결정

구분	학생 전체	
	Borich 요구도	Locus for Focus
① 생활안전교육(학교, 가정, 사회생활)		
② 교통안전교육		
③ 폭력예방교육(학교폭력, 생명존중, 자살예방 등)		
④ 신변보호교육(실종, 유괴 등 예방, 방지)	v	
⑤ 사이버중독 예방교육(인터넷 게임, 스마트폰 사용 등)		
⑥ 성폭력 관련(성희롱, 성추행, 성폭력 등) 예방교육	v	v
⑦ 아동학대 예방교육	v	
⑧ 감염병 예방 및 보건위생 관리교육		
⑨ 약물 오남용 예방교육	v	
⑩ 재난대비 안전교육		
⑪ 직업안전교육	v	
⑫ 응급처치교육	v	v

<표 Ⅲ-2-10>은 Borich 요구도와 Locus for Focus 그래프를 비교한 것이다. Borich 요구도와 Locus for Focus 그래프 비교에서 공통적으로 중요하다고 표시된 항목은 2개다. 즉, 전체 학생 설문 결과 학생주도 프로젝트 안전교육의 실패를 위해 최우선으로 지원해야 할 영역은 ‘응급처치교육’, ‘성폭력 관련 예방교육’으로 나타났다. 이 밖에 ‘신변보호교육’, ‘아동학대 예방교육’, ‘약물 오남용 예방교육’, ‘직업안전교육’은 Borich의 요구도 분석에서 우선순위가 비교적 높았지만 Locus for Focus 그래프에서는 최우선순위에서 밀려나 있다. 따라서 이 네 영역은 최우선 순위 다음으로 고려되어야 할 것으로 판단할 수 있다.

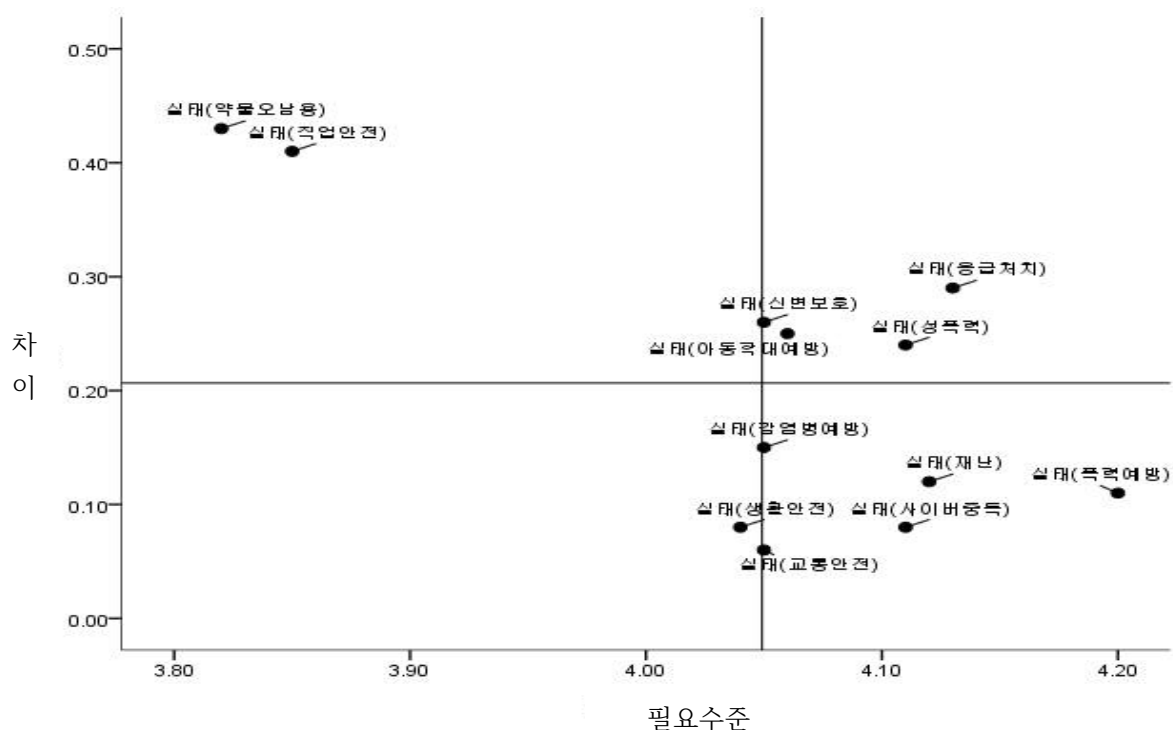
2-2-1. 초등학교 학생

학생주도 안전교육 프로젝트로 실시한 안전교육의 영역에 대한 초등학교 학생 설문 결과 <표 Ⅲ-2-11>과 같다. 초등학교 학생이 인식하는 **현재 수준**의 평균은 3.39(약물 오남용 예방교육)에서 4.09(폭력예방교육) 사이에 분포하였으며, **필요한 수준**의 평균은 3.82(약물 오남용 예방교육)에서 4.2(폭력예방교육 등) 사이에 분포하였다. 초등학교 학생들은 학교안전교육을 학생주도의 프로젝트 방식으로 운영했을 때의 현재 실시되어야 하는 현재 수준은 앞으로 실시되어야 하는 필요 수준보다 낮게 나타났다. 즉, 학생주도 안전교육 프로젝트 운영 시 현재 수준보다 더 많이 필요함을 나타낸다. 현재 수준과 필요한 수준의 차이가 가장 크게 나는 것은 ⑨약물 오남용 예방교육(0.43)이었으며, Borich요구도 역시 ⑨약물 오남용 예방교육이 1.6426으로 가장 높았다. 반면 ③폭력예방교육은 필요한 수준과 현재 수준이 0.11밖에 차이가 나지 않았으며, Borich요구도 역시 0.462로 가장 낮았는데, 이는 학교 내 폭력예방교육이 잘 이루어지고 있음을 의미한다. Borich 요구도가 가장 높은 항목인 약물 오남용 예방교육은 현재수준과 필요한 수준의 차이가 가장 높았지만 필요 수준 역시 가장 낮은 항목이기에 실패는 긍정적이라고 판단할 수 있다. 학생주도 안전교육 프로젝트 운영했을 때 실패의 현재 수준 평균은 3.84, 필요 수준의 평균은 4.05으로 나타났으며, 현재 수준과 필요한 수준의 차이 평균은 0.21, Borich요구도 평균은 0.83으로 나타났다.

<표 Ⅲ-2-11> 학생주도 안전교육 영역에 대한 Borich 요구도 분석 (초등학교 학생)

항목	현재 수준	필요 수준	차이	Borich 요구도	순위
① 생활안전교육(학교, 가정, 사회생활)	3.96	4.04	0.08	0.32	11
②交通安全교육	3.99	4.05	0.06	0.24	12
③ 폭력예방교육(학교폭력, 생명존중, 자살예방 등)	4.09	4.2	0.11	0.46	9
④ 신변보호교육(실종, 유괴 등 예방, 방지)	3.79	4.05	0.26	1.05	4
⑤ 사이버중독 예방교육(인터넷 게임, 스마트폰 사용 등)	4.03	4.11	0.08	0.33	10
⑥ 성폭력 관련(성희롱, 성추행, 성폭력 등) 예방교육	3.87	4.11	0.24	0.99	6
⑦ 아동학대 예방교육	3.81	4.06	0.25	1.02	5
⑧ 감염병 예방 및 보건위생 관리교육	3.9	4.05	0.15	0.61	7
⑨ 약물 오남용 예방교육	3.39	3.82	0.43	1.64	1
⑩ 재난대비 안전교육	4	4.12	0.12	0.49	8
⑪ 직업안전교육	3.44	3.85	0.41	1.58	2
⑫ 응급처치교육	3.84	4.13	0.29	1.20	3
평균	3.84	4.05	0.21		

The Locus for Focus 모델을 활용하여 학교안전교육을 학생주도의 프로젝트 방식으로 운영했을 때, 실태 영역의 우선순위를 분석한 결과는 [그림 III-2-5]와 같다. 이를 기준으로 좌표평면을 구분한 결과, 1사분면에 포함되는 영역들은 ‘응급처치교육’, ‘성폭력 관련 예방교육’, ‘신변보호교육’, ‘아동학대예방교육’ 총 4개로 나타났다.



[그림 III-2-6] 학생주도 안전교육 영역에 대한 Locus for Focus 분석 (초등학교 학생)

The Locus for Focus 모델의 1사분면에 속한 것과 Borich요구도 값 순위를 상위 6개까지 선정하여 비교해보았다. Borich 요구도 값과 The Locus for Focus 모델에 따라 초등학교의 요구도 결과는 <표 III-2-12>와 같다.

<표 III-2-12> 학생주도 안전교육 영역에 대한 초등학교 학생 전체의 요구분석 우선순위 결정

구분	초등학교 학생	
	Borich 요구도	Locus for Focus
① 생활안전교육(학교, 가정, 사회생활)		
② 교통안전교육		
③ 폭력예방교육(학교폭력, 생명존중, 자살예방 등)		
④ 신변보호교육(실종, 유괴 등 예방, 방지)	v	v
⑤ 사이버중독 예방교육(인터넷 게임, 스마트폰 사용 등)		
⑥ 성폭력 관련(성희롱, 성추행, 성폭력 등) 예방교육	v	v
⑦ 아동학대 예방교육	v	v
⑧ 감염병 예방 및 보건위생 관리교육		
⑨ 약물 오남용 예방교육	v	
⑩ 재난대비 안전교육		
⑪ 직업안전교육	v	
⑫ 응급처치교육	v	v

<표 Ⅲ-2-12>은 Borich 요구도와 Locus for Focus 그래프를 비교한 것이다. Borich 요구도와 Locus for Focus 그래프 비교에서 공통적으로 중요하다고 표시된 항목은 4 개다. 즉 초등학생 설문 결과 학생주도 프로젝트 안전교육의 실패를 위해 최우선으로 지원해야 할 영역은 ‘응급처치교육’, ‘성폭력 관련 예방교육’, ‘신변보호교육’, ‘아동학대예방교육’ 으로 나타났다. 이 밖에 ‘약물 오남용 예방교육’, ‘직업안전교육’ 은 Borich의 요구도 분석에서 우선순위가 비교적 높았지만 Locus for Focus 그래프에서는 최우선순위에서 밀려나 있다. 따라서 이 두 영역은 최우선 순위 다음으로 고려되어야 한다고 판단할 수 있다.

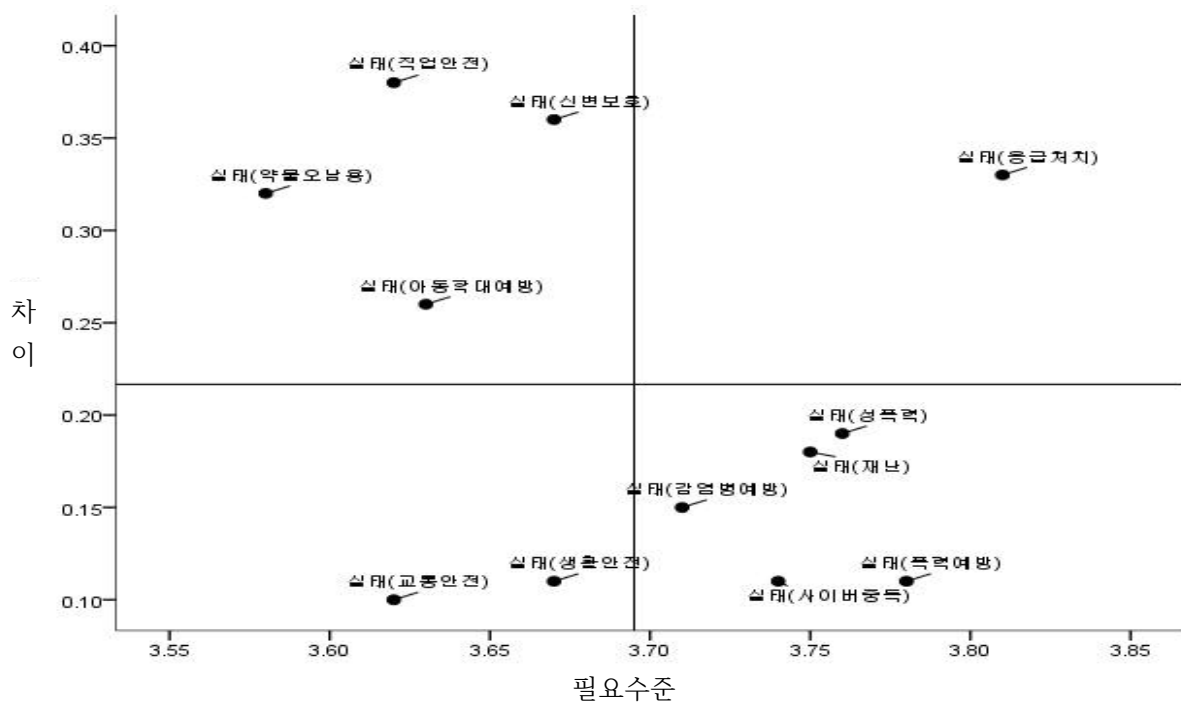
2-2-2. 중학교 학생

학교안전교육을 학생주도의 프로젝트 방식으로 운영한 영역에 관한 중학생의 설문결과는 <표 Ⅲ-2-13>과 같다. 중학생이 인식하는 **현재 수준**의 평균은 3.24(직업안전교육)에서 3.67(폭력 예방교육) 사이에 분포하였으며, **필요한 수준**의 평균은 3.58(약물 오남용 예방교육)에서 3.81(응급처치교육 등) 사이에 분포하였다. 중학생들은 학교안전교육을 학생주도의 프로젝트 방식으로 운영했을 때의 현재 실시되어야 하는 현재 수준은 앞으로 실시되어야 하는 필요한 수준보다 낮게 나타났다. 즉, 학생주도 안전교육 프로젝트 운영이 현재 실시하는 수준보다 더 많이 필요함을 보여준다. 현재 수준과 필요한 수준의 차이가 가장 크게 나는 것은 ⑪직업안전교육(0.38)이었으며, Borich요구도 역시 ⑪직업안전교육이 1.3756으로 가장 높았다. 반면, ② 교통안전교육은 필요한 수준과 현재 수준이 0.1밖에 차이가 나지 않았으며, Borich요구도 역시 0.362로 가장 낮았다. 학생주도 안전교육 프로젝트 운영했을 때 실패의 현재 수준 평균은 3.48, 필요한 수준의 평균은 3.70으로 나타났으며, 현재 수준과 필요한 수준의 차이 평균은 0.22, Borich요구도 평균은 0.80으로 나타났다.

<표 Ⅲ-2-13> 학생주도 안전교육 영역 대한 Borich 요구도 분석 (중학교 학생)

항목	현재 수준	필요 수준	차이	Borich 요구도	순위
① 생활안전교육(학교, 가정, 사회생활)	3.56	3.67	0.11	0.40	11
② 교통안전교육	3.52	3.62	0.1	0.36	12
③ 폭력예방교육(학교폭력, 생명존중, 자살예방 등)	3.67	3.78	0.11	0.42	9
④ 신변보호교육(실종, 유괴 등 예방, 방지)	3.31	3.67	0.36	1.32	2
⑤ 사이버중독 예방교육(인터넷 게임, 스마트폰 사용 등)	3.63	3.74	0.11	0.41	10
⑥ 성폭력 관련(성희롱, 성추행, 성폭력 등) 예방교육	3.57	3.76	0.19	0.71	6
⑦ 아동학대 예방교육	3.37	3.63	0.26	0.94	5
⑧ 감염병 예방 및 보건위생 관리교육	3.56	3.71	0.15	0.56	8
⑨ 약물 오남용 예방교육	3.26	3.58	0.32	1.15	4
⑩ 재난대비 안전교육	3.57	3.75	0.18	0.68	7
⑪ 직업안전교육	3.24	3.62	0.38	1.38	1
⑫ 응급처치교육	3.48	3.81	0.33	1.26	3
평균	3.48	3.70	0.22		

The Locus for Focus 모델을 활용하여 학교안전교육을 학생주도의 프로젝트 방식으로 운영했을 때, 실태 영역의 우선순위를 분석한 결과는 [그림 III-2-7]과 같다. 이를 기준으로 좌표평면을 구분한 결과, 1사분면에 포함되는 영역들은 ‘응급처치교육’ 1개로 나타났다.



[그림 III-2-7] 학생주도 안전교육 영역 대한 Locus for Focus 분석(중학교 학생)

The Locus for Focus 모델의 1사분면에 속한 것과 Borich요구도 값 순위를 상위 6개까지 선정하여 비교해보았다. Borich 요구도 값과 The Locus for Focus 모델에 따라 중학교의 요구도 결과는 <표 III-2-14>와 같다.

<표 III-2-14> 학생주도 안전교육 영역 대한 중학교 학생의 요구분석 우선순위 결정

구분	중학교 학생	
	Borich 요구도	Locus for Focus
① 생활안전교육(학교, 가정, 사회생활)		
② 교통안전교육		
③ 폭력예방교육(학교폭력, 생명존중, 자살예방 등)		
④ 신변보호교육(실종, 유괴 등 예방, 방지)	✓	
⑤ 사이버중독 예방교육(인터넷 게임, 스마트폰 사용 등)		
⑥ 성폭력 관련(성희롱, 성추행, 성폭력 등) 예방교육	✓	
⑦ 아동학대 예방교육	✓	
⑧ 감염병 예방 및 보건위생 관리교육		
⑨ 약물 오남용 예방교육	✓	
⑩ 재난대비 안전교육		
⑪ 직업안전교육	✓	
⑫ 응급처치교육	✓	✓

<표 Ⅲ-2-12>은 Borich 요구도와 Locus for Focus 그래프를 비교한 것이다. Borich 요구도와 Locus for Focus 그래프 비교에서 공통적으로 중요하다고 표시된 항목은 1개다. 즉, 중학생 설문 결과 학생주도 프로젝트 안전교육의 실태를 위해 최우선으로 지원해야 할 영역은 ‘응급처치교육’으로 나타났다. 이 밖에 ‘신변보호교육’, ‘아동학대 예방교육’, ‘직업안전교육’, ‘약물 오남용 예방교육’, ‘성폭력 관련 예방교육’은 Borich의 요구도 분석에서 우선순위가 비교적 높았지만 Locus for Focus 그래프에서는 최우선순위에서 밀려나 있다. 따라서 이 다섯 영역은 최우선 순위 다음으로 고려되어야 한다고 판단할 수 있다.

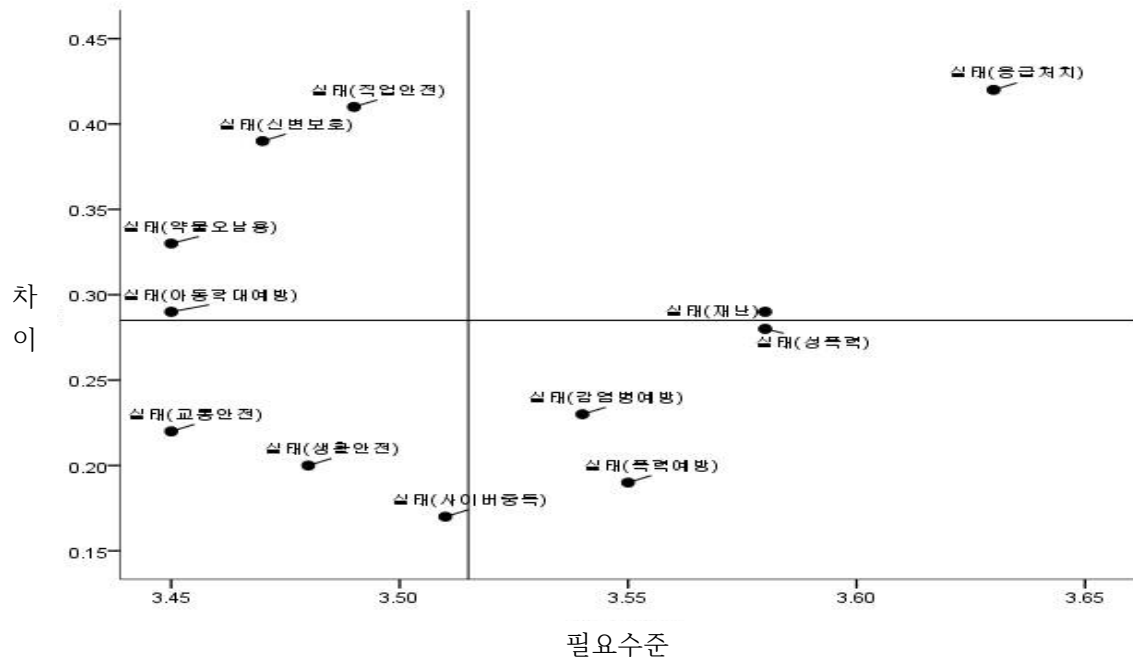
2-2-3. 고등학교 학생

학교안전교육을 학생주도의 프로젝트 방식으로 운영한 영역 관한 고등학생의 설문결과는 <표 Ⅲ-2-15>과 같다. 고등학생이 인식하는 **현재 수준**의 평균은 3.08(신변보호교육)에서 3.36(폭력예방교육) 사이에 분포하였으며, **필요한 수준**의 평균은 3.45(교통안전교육 외 2개)에서 3.63(응급처치교육 등) 사이에 분포하였다. 고등학생들은 학교안전교육을 학생주도의 프로젝트 방식으로 운영했을 때의 현재 수준은 앞으로 실시되어야 하는 필요 수준보다 낮게 나타났다. 즉, 학생주도 안전교육 프로젝트 운영은 현재보다 더 많이 필요로 함을 보여준다. 현재 수준과 필요한 수준의 차이가 가장 크게 나는 것은 ⑫응급처치교육(0.42)이었으며, Borich요구도 역시 ⑫응급처치교육이 1.5246으로 가장 높았다. 반면, ⑤ 사이버중독 예방교육은 필요한 수준과 현재 수준이 0.17밖에 차이가 나지 않았으며, Borich요구도 역시 0.5967로 가장 낮았다. 학생주도 안전교육 프로젝트를 운영했을 때 실태의 현재 수준 평균은 3.23, 필요한 수준의 평균은 3.52로 나타났으며, 현재 수준과 필요한 수준의 차이 평균은 0.28, Borich요구도 평균은 1.00으로 나타났다.

<표 Ⅲ-2-15> 학생주도 안전교육 영역 대한 Borich 요구도 분석 (고등학교 학생)

항목	현재 수준	필요 수준	차이	Borich 요구도	순위
① 생활안전교육(학교, 가정, 사회생활)	3.28	3.48	0.2	0.70	10
② 교통안전교육	3.23	3.45	0.22	0.76	9
③ 폭력예방교육(학교폭력, 생명존중, 자살예방 등)	3.36	3.55	0.19	0.67	11
④ 신변보호교육(실종, 유괴 등 예방, 방지)	3.08	3.47	0.39	1.35	3
⑤ 사이버중독 예방교육(인터넷 게임, 스마트폰 사용 등)	3.34	3.51	0.17	0.60	12
⑥ 성폭력 관련(성희롱, 성추행, 성폭력 등) 예방교육	3.3	3.58	0.28	1.002	6
⑦ 아동학대 예방교육	3.16	3.45	0.29	1.000	7
⑧ 감염병 예방 및 보건위생 관리교육	3.31	3.54	0.23	0.81	8
⑨ 약물 오남용 예방교육	3.12	3.45	0.33	1.14	4
⑩ 재난대비 안전교육	3.29	3.58	0.29	1.04	5
⑪ 직업안전교육	3.08	3.49	0.41	1.43	2
⑫ 응급처치교육	3.21	3.63	0.42	1.52	1
평균	3.23	3.52	0.28		

The Locus for Focus 모델을 활용하여 학교안전교육을 학생주도의 프로젝트 방식으로 운영했을 때, 실태 영역의 우선순위를 분석한 결과는 [그림 III-2-8]과 같다. 이를 기준으로 좌표평면을 구분한 결과, 1사분면에 포함되는 영역들은 ‘응급처치’, ‘재난대비 안전교육’ 총 2개로 나타났다.



[그림 III-2-8] 학생주도 안전교육 영역에 대한 Locus for Focus 분석(고등학교 학생)

The Locus for Focus 모델의 1사분면에 속한 것과 Borich요구도 값 순위를 상위 6개까지 선정하여 비교해보았다. Borich 요구도 값과 The Locus for Focus 모델에 따라 고등학교의 요구도 결과는 <표 III-2-16>와 같다.

<표 III-2-16> 학생주도 안전교육 영역 대한 고등학교 학생의 요구분석 우선순위 결정

구분	고등학교 학생	
	Borich 요구도	Locus for Focus
① 생활안전교육(학교, 가정, 사회생활)		
② 교통안전교육		
③ 폭력예방교육(학교폭력, 생명존중, 자살예방 등)		
④ 신변보호교육(실종, 유괴 등 예방, 방지)	v	
⑤ 사이버중독 예방교육(인터넷 게임, 스마트폰 사용 등)		
⑥ 성폭력 관련(성희롱, 성추행, 성폭력 등) 예방교육	v	
⑦ 아동학대 예방교육		
⑧ 감염병 예방 및 보건위생 관리교육		
⑨ 약물 오남용 예방교육	v	
⑩ 재난대비 안전교육	v	v
⑪ 직업안전교육	v	
⑫ 응급처치교육	v	v

〈표 III-2-16〉은 Borich 요구도와 Locus for Focus 그래프를 비교한 것이다. Borich 요구도와 Locus for Focus 그래프 비교에서 공통적으로 중요하다고 표시된 항목은 2개다. 즉 고등학생 설문 결과 학생주도 프로젝트 안전교육의 실패를 위해 최우선으로 지원해야 할 영역은 ‘응급처치교육’, ‘재난대비 안전교육’으로 나타났다. 이 밖에 ‘성폭력 관련 예방교육’, ‘신변보호교육’, ‘직업안전교육’, ‘약물 오남용 예방교육’은 Borich의 요구도 분석에서 우선순위가 비교적 높았지만 Locus for Focus 그래프에서는 최우선순위에서 밀려나 있다. 따라서 이 네 영역은 최우선 순위 다음으로 고려되어야 할 것으로 판단된다.

3. 학생주도 안전교육의 실효성

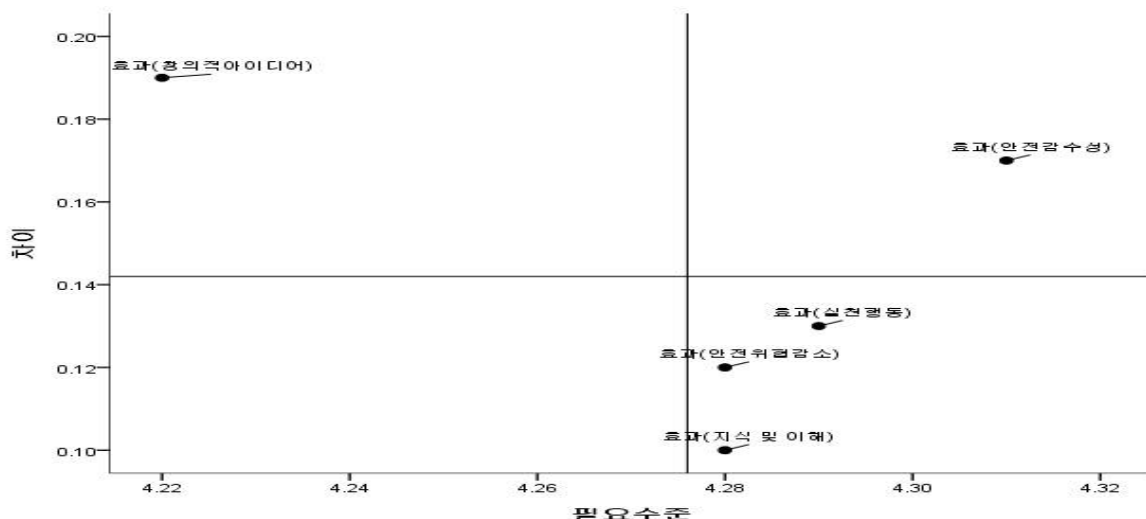
3-1. 학생주도 안전교육의 효과 (교원)

학교안전교육을 학생주도의 프로젝트 방식으로 운영했을 때 효과에 대한 교원의 설문결과는 <표Ⅲ-3-1>과 같다. 교원이 인식하는 **현재 수준**의 평균은 4.03(창의적 아이디어)에서 4.18(지식 및 이해) 사이에 분포하였으며, **필요한 수준**의 평균은 4.22(창의적 아이디어)에서 4.31(안전 감수성) 사이에 분포하였다. 교원들은 학교 안전교육을 학생주도의 프로젝트 방식으로 운영했을 때의 효과에 대해 현재 수준을 필요한 수준보다 낮게 인식하는 것으로 나타났다. 현재 수준과 필요한 수준의 차이가 가장 크게 나는 것은 ①창의적 아이디어(0.19)였으며, Borich요구도 역시 ①창의적 아이디어가 0.80으로 가장 높았다. 반면 ②지식 및 이해는 필요한 수준과 현재 수준이 0.1밖에 차이가 나지 않았으며, Borich요구도 역시 0.43으로 가장 낮았다. 학생주도 안전교육 프로젝트 운영시 효과의 현재 수준 평균은 4.13, 필요한 수준의 평균은 4.28로 나타났으며, 현재 수준과 필요한 수준의 차이 평균은 0.14, Borich요구도 평균은 0.61로 나타났다.

<표 Ⅲ-3-1> 학생주도 안전교육 효과에 대한 Borich 요구도 분석 (교원 전체)

항목	현재 수준	필요 수준	차이	Borich 요구도	순위
① 창의적 아이디어	4.03	4.22	0.19	0.80	1
② 지식 및 이해	4.18	4.28	0.1	0.43	5
③ 안전감수성	4.14	4.31	0.17	0.73	2
④ 실천행동	4.16	4.29	0.13	0.56	3
⑤ 안전위험감소	4.16	4.28	0.12	0.51	4
평균	4.13	4.28	0.15		

The Locus for Focus 모델을 활용하여 학교 안전교육을 학생주도의 프로젝트 방식으로 운영했을 때 효과의 우선순위를 분석한 결과는 [그림 Ⅲ-3-1]과 같다. 이를 기준으로 좌표평면을 구분한 결과, 1사분면에 포함되는 영역은 ‘안전 감수성’으로 나타났다.



[그림 Ⅲ-3-1] 학생주도 안전교육 효과에 대한 Locus for Focus 분석 (교원 전체)

The Locus for Focus 모델의 1사분면에 속한 것과 Borich요구도 값 순위를 상위 2개까지 선정하여 비교해보았다. Borich 요구도 값과 The Locus for Focus 모델에 따라 교원의 요구도 결과는 <표 III-3-2>와 같다.

<표 III-3-2> 학생주도 안전교육 효과에 대한 교원 전체의 요구분석 우선순위 결정

구분	교원 전체	
	Borich 요구도	Locus fo Focus
① 창의적 아이디어	√	
② 지식 및 이해		
③ 안전감수성	√	√
④ 실천행동		
⑤ 안전위협감소		

<표 III-3-2>은 Borich 요구도와 Locus for Focus 그래프를 비교한 것이다. Borich 요구도와 Locus for Focus 그래프 비교에서 공통적으로 중요하다고 표시된 항목은 2개다. 즉 교원 전체 설문 결과 학생주도 프로젝트 안전교육의 내실도의 효과를 위해 최우선으로 지원해야 할 영역은 ‘안전 감수성’으로 나타났다. 이 밖에 ‘창의적 아이디어’는 Borich의 요구도 분석에서 가장 높았지만 Locus for Focus 그래프에서는 최우선순위에서 밀려나 있다. 따라서 이 영역은 최우선 순위 다음으로 고려되어야 할 것으로 판단된다.

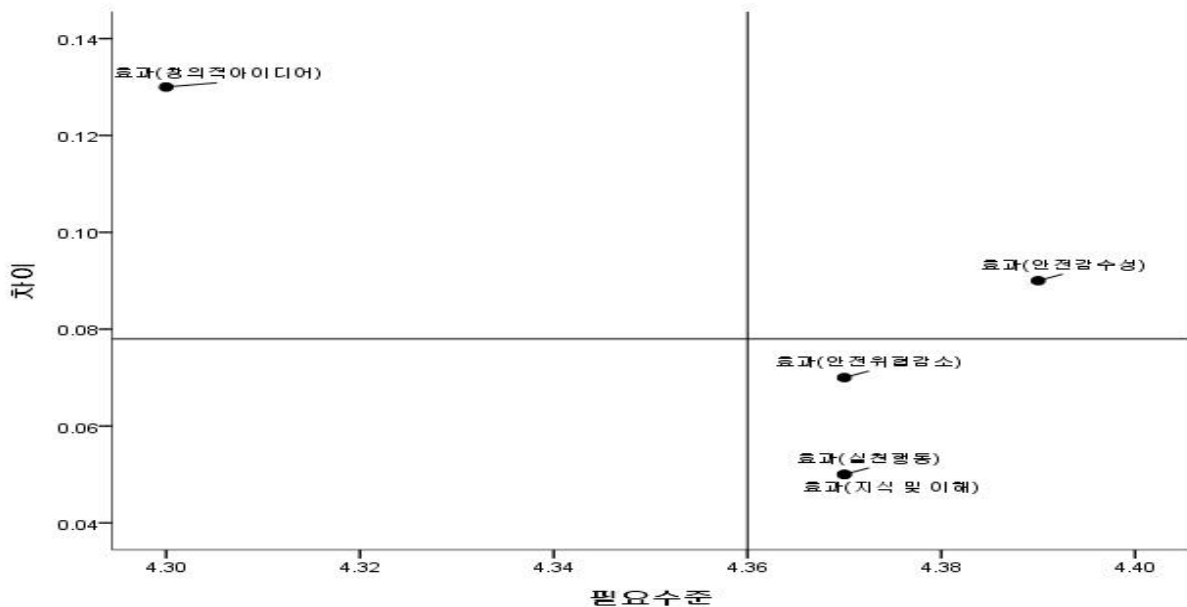
3-1-1. 초등학교 교원

다음으로 학교 급별로 세분화하면 우선 초등학교 교원의 설문 결과는 표<III-3-3>과 같다. 초등학교 교원이 인식하는 현재 수준의 평균은 4.17(창의적 아이디어)에서 4.32(지식 및 이해, 실천행동) 사이에 분포하였으며, 필요한 수준의 평균은 4.3(창의적 아이디어)에서 4.39(안전 감수성) 사이에 분포하였다. 초등학교 교원들의 학교안전교육 학생주도 프로젝트 운영 효과에 대해 현재 수준이 필요 수준보다 낮게 나타났다. 현재 수준과 필요한 수준의 차이가 가장 크게 나는 것은 ①창의적 아이디어(0.13)였으며, Borich요구도 역시 ①창의적 아이디어가 0.56으로 가장 높았다. 반면 ②지식 및 이해와 ③안전감수성은 필요한 수준과 현재 수준이 0.05밖에 차이가 나지 않았으며, Borich요구도 역시 0.22로 가장 낮았다. 학생주도 안전교육 프로젝트 운영시 효과의 현재 수준 평균은 4.28, 필요한 수준의 평균은 4.36으로 나타났으며, 현재 수준과 필요한 수준의 차이 평균은 0.08, Borich요구도 평균은 0.34로 나타났다.

<표 III-3-3> 학생주도 안전교육 운영 효과에 대한 Borich 요구도 분석 (초등학교 교원)

항목	현재 수준	필요 수준	차이	Borich 요구도	순위
① 창의적 아이디어	4.17	4.3	0.13	0.56	1
② 지식 및 이해	4.32	4.37	0.05	0.22	4
③ 안전감수성	4.3	4.39	0.09	0.40	2
④ 실천행동	4.32	4.37	0.05	0.22	4
⑤ 안전위협감소	4.3	4.37	0.07	0.31	3
평균	4.28	4.36	0.08		

The Locus for Focus 모델을 활용하여 학교안전교육을 학생주도의 프로젝트 방식으로 운영했을 때, 효과의 우선순위를 분석한 결과는 [그림 III-3-2]와 같다. 이를 기준으로 좌표평면을 구분한 결과, 1사분면에 포함되는 영역은 ‘안전감수성’으로 나타났다.



[그림 III-3-2] 학생주도 안전교육 효과에 대한 Locus for Focus 분석 (초등학교 교원)

The Locus for Focus 모델의 1사분면에 속한 것과 Borich요구도 값 순위를 상위 3개까지 선정하여 비교해보았다. Borich 요구도 값과 The Locus for Focus 모델에 따라 교원의 요구도 결과는 <표 III-3-4>와 같다.

<표 III-3-4> 학생주도 안전교육 운영 효과에 대한 초등학교 교원의 요구분석 우선순위 결정

구분	초등학교 교원	
	Borich 요구도	Locus fo Focus
① 창의적 아이디어	v	
② 지식 및 이해		
③ 안전감수성	v	v
④ 실천행동		
⑤ 안전위협감소	v	

<표 III-3-4>은 Borich 요구도와 Locus for Focus 그래프를 비교한 것이다. Borich 요구도와 Locus for Focus 그래프 비교에서 공통적으로 중요하다고 표시된 항목은 1개다. 초등학교 교원 설문 결과 학생주도 프로젝트 안전교육의 효과를 위해 최우선으로 지원해야 할 영역은 ‘안전감수성’으로 나타났다. 이 밖에 ‘창의적 아이디어’, ‘안전위협감소’는 Borich의 요구도 분석에서 우선순위가 비교적 높았지만 Locus for Focus 그래프에서는 최우선순위에서 밀려나 있다. 따라서 이 두 영역은 최우선순위 다음으로 고려되어야 할 것으로 판단된다.

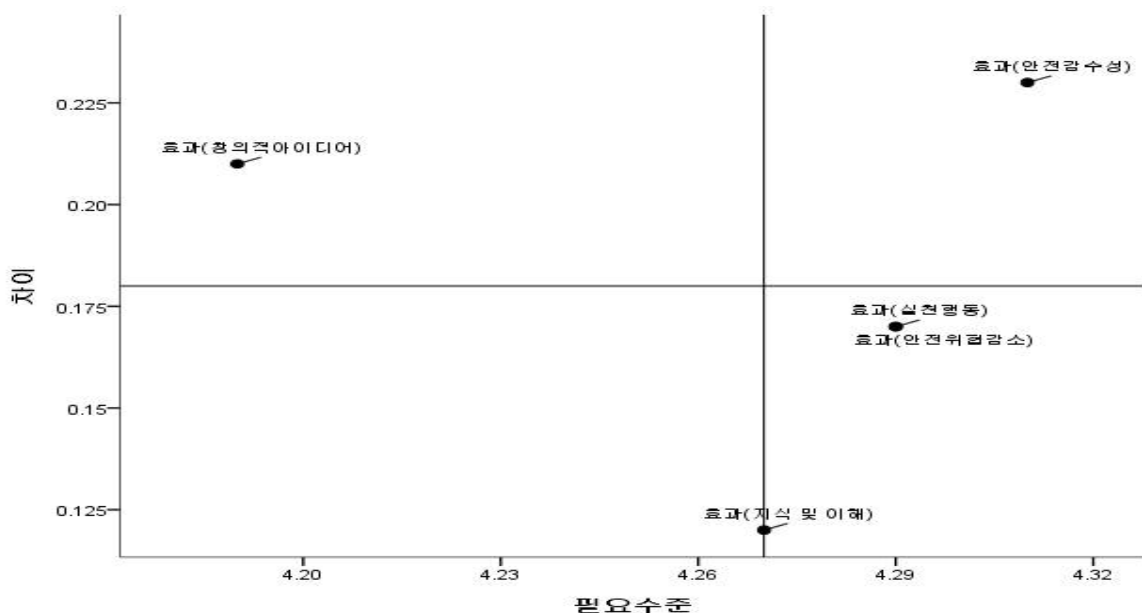
3-1-2. 중학교 교원

다음으로 중학교 교원의 설문 결과는 <표 Ⅲ-3-5>와 같다. 중학교 교원이 인식하는 현재 수준의 평균은 3.98(창의적 아이디어)에서 4.15(지식 및 이해) 사이에 분포하였으며, 필요한 수준의 평균은 4.19(창의적 아이디어)에서 4.31(안전 감수성) 사이에 분포하였다. 중학교 교원들의 학교안전교육 학생주도 프로젝트 운영 효과 영역의 현재 수준은 필요 수준보다 낮게 나타났다. 현재 수준과 필요한 수준의 차이가 가장 크게 나는 것은 ③안전감수성(0.23)였으며, Borich요구도 역시 ③안전감수성이 0.99로 가장 높았다. 반면 ②지식 및 이해는 필요한 수준과 현재 수준이 0.12밖에 차이가 나지 않았으며, Borich요구도 역시 0.51로 가장 낮았다. 학생주도 안전교육 프로젝트 운영 시 효과의 현재 수준 평균은 4.09, 필요한 수준의 평균은 4.27으로 나타났으며, 현재 수준과 필요한 수준의 차이 평균은 0.18, Borich요구도 평균은 0.77로 나타났다.

<표 Ⅲ-3-5> 학생주도 안전교육 운영 효과에 대한 Borich 요구도 분석 (중학교 교원)

항목	현재 수준	필요 수준	차이	Borich 요구도	순위
① 창의적 아이디어	3.98	4.19	0.21	0.88	2
② 지식 및 이해	4.15	4.27	0.12	0.51	5
③ 안전감수성	4.08	4.31	0.23	0.99	1
④ 실천행동	4.12	4.29	0.17	0.73	3
⑤ 안전위험감소	4.12	4.29	0.17	0.73	3
평균	4.09	4.27	0.18		

The Locus for Focus 모델을 활용하여 학교안전교육을 학생주도의 프로젝트 방식으로 운영했을 때, 효과의 우선순위를 분석한 결과는 [그림 Ⅲ-3-3]과 같다. 이를 기준으로 좌표평면을 구분한 결과, 1사분면에 포함되는 영역은 ‘안전감수성’으로 나타났다.



[그림 Ⅲ-3-3] 학생주도 안전교육 운영 효과에 대한 Locus for Focus 분석 (중학교 교원)

The Locus for Focus 모델의 1사분면에 속한 것과 Borich요구도 값 순위를 상위 2개까지 선정하여 비교해보았다. Borich 요구도 값과 The Locus for Focus 모델에 따라 교원의 요구도 결과는 <표 III-3-6>과 같다.

<표 III-3-6> 학생주도 안전교육 운영 효과에 대한 중학교 교원의 요구분석 우선순위 결정

구분	중학교 교원	
	Borich 요구도	Locus fo Focus
① 창의적 아이디어	v	
② 지식 및 이해		
③ 안전감수성	v	v
④ 실천행동		
⑤ 안전위협감소		

<표 III-3-6>은 Borich 요구도와 Locus for Focus 그래프를 비교한 것이다. Borich 요구도와 Locus for Focus 그래프 비교에서 공통적으로 중요하다고 표시된 항목은 1개다. 즉 중학교 교원 설문 결과 학생주도 프로젝트 안전교육의 효과를 위해 최우선으로 지원해야 할 영역은 ‘안전감수성’으로 나타났다. 이 밖에 ‘창의적 아이디어’는 Borich의 요구도 분석에서 우선순위가 비교적 높았지만 Locus for Focus 그래프에서는 최우선순위에서 밀려나 있다. 따라서 이 두 영역은 최우선 순위 다음으로 고려되어야 할 것으로 판단된다.

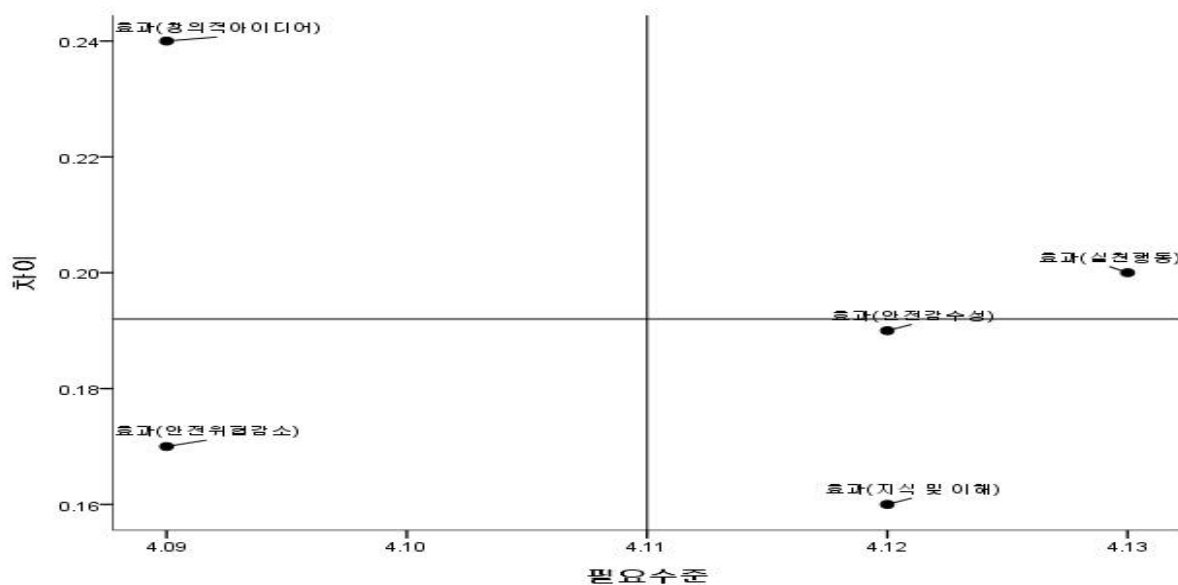
3-1-3. 고등학교 교원

다음으로 고등학교 교원의 설문 결과는 <표 III-3-7>와 같다. 고등학교 교원이 인식하는 현재 수준의 평균은 3.85(창의적 아이디어)에서 3.96(지식 및 이해) 사이에 분포하였으며, 필요한 수준의 평균은 4.09(창의적 아이디어)에서 4.13(실천행동) 사이에 분포하였다. 고등학교 교원들의 학교안전교육 학생주도 프로젝트 운영 효과 영역의 현재 수준은 필요 수준보다 낮게 나타났다. 현재 수준과 필요한 수준의 차이가 가장 크게 나는 것은 ①창의적 아이디어(0.24)였으며, Borich요구도 역시 ①창의적 아이디어가 0.98로 가장 높았다. 반면 ②지식 및 이해는 필요한 수준과 현재 수준이 0.16밖에 차이가 나지 않았으며, Borich요구도 역시 0.66으로 가장 낮았다. 학생주도 안전교육 프로젝트 운영시 효과의 현재 수준 평균은 3.92, 필요한 수준의 평균은 4.11로 나타났으며, 현재 수준과 필요한 수준의 차이 평균은 0.19, Borich요구도 평균은 0.79로 나타났다.

<표 III-3-7> 학생주도 안전교육 운영 효과에 대한 Borich 요구도 분석 (고등학교 교원)

항목	현재 수준	필요 수준	차이	Borich 요구도	순위
① 창의적 아이디어	3.85	4.09	0.24	0.98	1
② 지식 및 이해	3.96	4.12	0.16	0.66	5
③ 안전감수성	3.93	4.12	0.19	0.78	3
④ 실천행동	3.93	4.13	0.2	0.83	2
⑤ 안전위협감소	3.92	4.09	0.17	0.70	4
평균	3.92	4.11			

The Locus for Focus 모델을 활용하여 학교안전교육을 학생주도의 프로젝트 방식으로 운영했을 때, 효과의 우선순위를 분석한 결과는 [그림 III-2-8]와 같다. 이를 기준으로 좌표평면을 구분한 결과, 1사분면에 포함되는 영역은 ‘실천행동’으로 나타났다.



[그림 III-3-4] 학생주도 안전교육 효과에 대한 Locus for Focus 분석 (고등학교 교원)

The Locus for Focus 모델의 1사분면에 속한 것과 Borich요구도 값 순위를 상위 3개까지 선정하여 비교해보았다. Borich 요구도 값과 The Locus for Focus 모델에 따라 교원의 요구도 결과는 <표 III-3-8>와 같다.

<표 III-3-8> 학생주도 안전교육 효과에 대한 고등학교 교원의 요구분석 우선순위 결정

구분	고등학교 교원	
	Borich 요구도	Locus fo Focus
① 창의적 아이디어	v	
② 지식 및 이해		
③ 안전감수성		
④ 실천행동	v	v
⑤ 안전위협감소	v	

<표 III-3-8>은 Borich 요구도와 Locus for Focus 그래프를 비교한 것이다. Borich 요구도와 Locus for Focus 그래프 비교에서 공통적으로 중요하다고 표시된 항목은 1개다. 즉 교원 전체 설문 결과 학생주도 프로젝트 안전교육의 효과를 위해 최우선으로 지원해야 할 영역은 ‘실천행동’으로 나타났다. 이 밖에 ‘창의적 아이디어’, ‘안전위협감소’는 Borich의 요구도 분석에서 우선순위가 비교적 높았지만 Locus for Focus 그래프에서는 최우선순위에서 밀려나 있다. 따라서 이 두 영역은 최우선순위 다음으로 고려되어야 할 것으로 판단된다.

3-2. 학생주도 안전교육의 효과 (학생)

3-2-1. 초등학교 학생

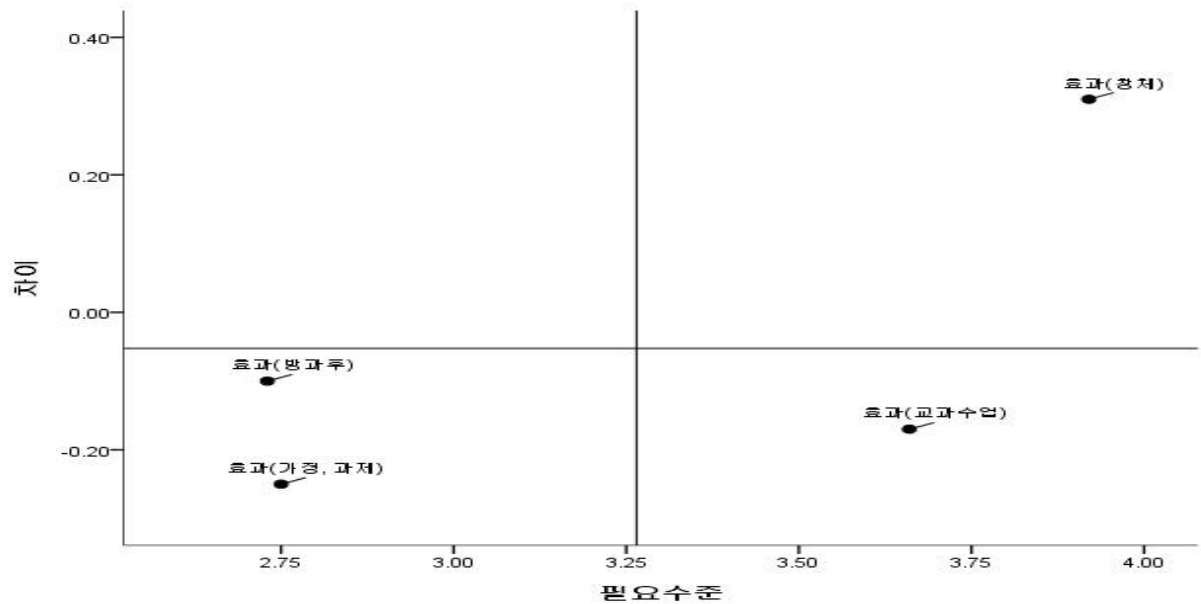
학교안전교육을 학생주도의 프로젝트 방식으로 운영했을 때, 현재 어떤 시간을 활용해서 진행하는지, 앞으로 어떤 시간에 하는 것이 더 효과적인지에 관한 초등학교 학생의 설문결과는 <표 III-3-9>과 같다. 초등학교 학생이 인식하는 **현재 수준**의 평균은 2.83(방과후)에서 3.83(교과 수업) 사이에 분포하였으며, **필요한 수준**의 평균은 2.73(방과후)에서 3.92(창의적 체험활동) 사이에 분포하였다. 초등학교 학생들의 경우, 학교안전교육을 학생주도의 프로젝트 방식으로 운영했을 때 평균적으로 현재 실시되어야 하는 현재 수준은 앞으로 실시되어야 하는 필요 수준보다 높게 나타났다. 즉, 학생주도 프로젝트 운영 시 현재 실시하는 수준을 만족하고 있음을 보여준다. 현재 수준과 필요한 수준의 차이가 가장 크게 나는 것은 ②창의적 체험활동(0.31)이었으며, Borich요구도 역시 ②창의적 체험활동이 1.6426으로 가장 높았다. 반면 ③방과후는 필요한 수준과 현재 수준이 -0.1밖에 차이가 나지 않았으며, Borich요구도 역시 -0.273로 가장 낮았다. 학생주도 안전교육 프로젝트 운영했을 때 현재 어떤 시간을 활용해서 진행했는지 현재 수준의 평균은 3.32, 필요한 수준의 평균은 3.27으로 나타났으며, 현재 수준과 필요한 수준의 차이 평균은 -0.05, Borich요구도 평균은 -0.09로 나타났다. 이는 초등학교에서 필요한 수준을 충족하는 수치로 분석된다.

<표 III-3-9> 학생주도 안전교육 운영 효과에 대한 Borich 요구도 분석 (초등학교 학생)

항목	현재 수준	필요 수준	차이	Borich 요구도	순위
① 교과 수업	3.83	3.66	-0.17	-0.62	3
② 창의적 체험활동	3.61	3.92	0.31	1.26	1
③ 방과후	2.83	2.73	-0.1	-0.27	2
④ 가정학습 과제로 제시	3	2.75	-0.25	-0.69	4
평균	3.32	3.27	-0.05		

The Locus for Focus 모델을 활용하여 학교안전교육을 학생주도의 프로젝트 방식으로 운영했을 때, 어떤 시간을 활용해서 진행하는지 실태 영역의 우선순위를 분석한 결과는 [그림 III-3-5]와 같다. 이를 기준으로 좌표평면을 구분한 결과, 1사분면에 포함되는 ‘창의적 체험활동’ 1개이다.

The Locus for Focus 모델의 1사분면에 속한 것과 Borich요구도 값 순위를 상위 2개까지 선정하여 비교해보았다. Borich 요구도 값과 The Locus for Focus 모델에 따라 초등학교의 요구도 결과는 <표 III-3-10>와 같다.



[그림 Ⅲ-3-5] 학생주도 안전교육 운영 효과에 대한 Locus for Focus 분석 (초등학교 학생)

<표 Ⅲ-3-10> 학생주도 안전교육 운영 효과에 대한 초등학교 학생의 요구분석 우선순위 결정

구분	초등학교 학생	
	Borich 요구도	Locus for Focus
① 교과 수업		
② 창의적 체험활동	V	V
③ 방과후	V	
④ 가정학습 과제로 제시		

<표 Ⅲ-3-10>은 Borich 요구도와 Locus for Focus 그래프를 비교한 것이다. Borich 요구도와 Locus for Focus 그래프 비교에서 공통적으로 중요하다고 표시된 항목은 1 개다. 즉 초등학교 설문 결과 학생주도 프로젝트 안전교육의 실행을 위해 최우선으로 지원해야 할 영역은 ‘창의적 체험활동’으로 나타났다. 이 밖에 ‘방과후’는 Borich의 요구도 분석에서 우선순위가 비교적 높았지만 Locus for Focus 그래프에서는 최우선순위에서 밀려나 있다. 따라서 이 영역은 최우선순위 다음으로 고려되어야 할 것으로 판단 할 수 있다.

3-2-2. 중학교 학생

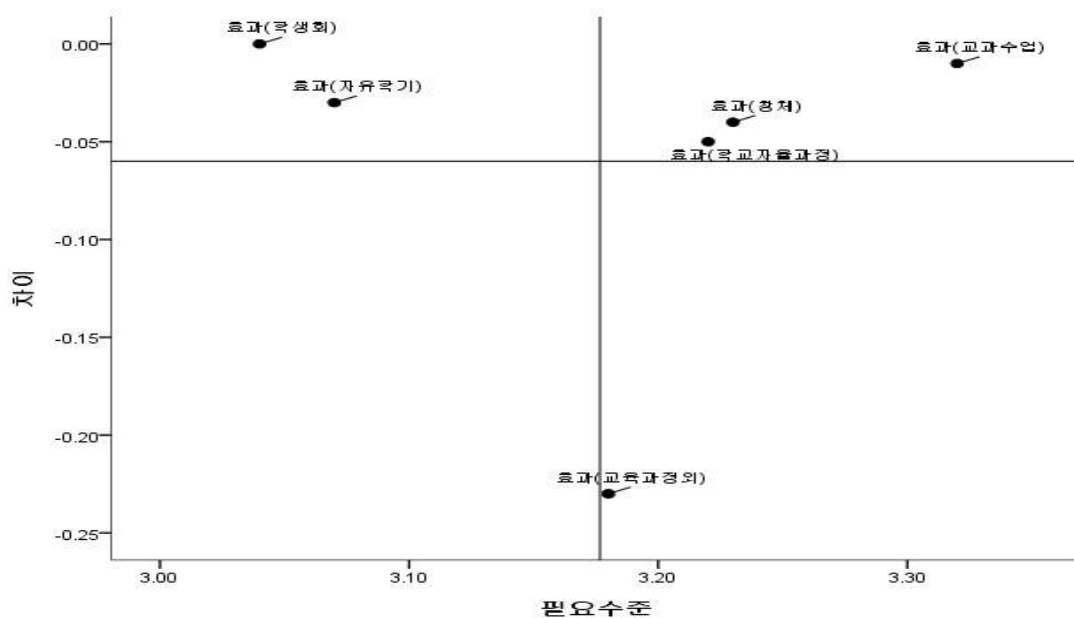
학교안전교육을 학생주도의 프로젝트 방식으로 운영했을 때, 현재 어떤 시간을 활용해서 진행하는지, 앞으로 어떤 시간에 하는 것이 더 효과적인지에 관한 중학생의 설문결과는 <표 Ⅲ-3-11>과 같다. 중학생이 인식하는 **현재 수준**의 평균은 3.04(학생회)에서 3.41(교육과정 이외 활동) 사이에 분포하였으며, **필요한 수준**의 평균은 3.04(학생회)에서 3.32(교과수업) 사이에 분포하였다. 중학교 학생들은 학교안전교육을 학생주도의 프로젝트 방식으로 운영했을 때의 현재 실시되어야 하는 현재 수준은 앞으로 실시되어야 하는 필요 수준보다 높게 나타났다. 즉, 학생

주도 프로젝트 운영 시 현재 실시하는 수준을 만족하고 있음을 보여준다. 현재 수준과 필요한 수준의 차이가 가장 크게 나는 것은 ⑤ 교육과정 이외 활동(자율동아리, 조·종례 시간)이 -0.23이다. Borich요구도는 ⑥학생회가 0으로 가장 높았으나, 현재수준과 필요한 수준의 차이가 가장 낮았다. 학생주도 안전교육 프로젝트 운영했을 때 현재 어떤 시간을 활용해서 진행했는지 현재 수준의 평균은 3.24, 필요한 수준의 평균은 3.18으로 나타났으며, 현재 수준과 필요한 수준의 차이 평균은 -0.06, Borich요구도 평균은 -0.19로 나타났다.

<표 Ⅲ-3-11> 학생주도 안전교육 운영 효과 대한 Borich 요구도 분석 (중학교 학생)

항목	현재 수준	필요 수준	차이	Borich 요구도	순위
① 교과 수업	3.33	3.32	-0.01	-0.03	2
② 창의적 체험활동(자율활동, 동아리활동)	3.27	3.23	-0.04	-0.13	4
③ 자유학기 활동(주제선택활동, 동아리활동)	3.1	3.07	-0.03	-0.09	3
④ 학교자율과정(학기말, 학년말 등)	3.27	3.22	-0.05	-0.16	5
⑤ 교육과정 이외 활동(자율동아리, 조·종례 시간)	3.41	3.18	-0.23	-0.73	6
⑥ 학생회	3.04	3.04	0	0	1
평균	3.24	3.18	-0.06		

The Locus for Focus 모델을 활용하여 학교안전교육을 학생주도의 프로젝트 방식으로 운영했을 때, 어떤 시간을 활용해서 진행하는지 실태 영역의 우선순위를 분석한 결과는 [그림 Ⅲ-3-6]과 같다. 이를 기준으로 좌표평면을 구분한 결과, 1사분면에 포함되는 영역들은 교과수업, 창의적 체험활동, 학교자율과정 3개이다.



[그림 Ⅲ-3-6] 학생주도 안전교육 운영 시간에 대한 Locus for Focus 분석 (중학교 학생)

The Locus for Focus 모델의 1사분면에 속한 것과 Borich요구도 값 순위를 상위 3개까지 선정하여 비교해보았다. Borich 요구도 값과 The Locus for Focus 모델에 따라 중학교 전체의 요구도 결과는 <표 III-3-12>와 같다.

<표 III-3-12> 학생주도 안전교육 운영 시간에 대한 중학교 전체의 요구분석 우선순위 결정

구분	중학교 학생	
	Borich 요구도	Locus for Focus
① 교과 수업	v	v
② 창의적 체험활동(자율활동, 동아리활동)		v
③ 자유학기 활동(주제선택활동, 동아리활동)	v	
④ 학교자율과정(학기말, 학년말 등)		v
⑤ 교육과정 이외 활동(자율동아리, 조·종례 시간)		
⑥ 학생회	v	

<표 III-3-12>는 Borich 요구도와 Locus for Focus 그래프를 비교한 것이다. Borich 요구도와 Locus for Focus 그래프 비교에서 공통적으로 중요하다고 표시된 항목은 1개다. 즉 설문 결과 학생주도 프로젝트 안전교육의 실태를 위해 최우선으로 요구사항은 ‘교과수업’으로 나타났다. 이 밖에 ‘자유학기 활동’, ‘학생회’는 Borich의 요구도 분석에서 우선순위가 비교적 높았지만 Locus for Focus 그래프에서는 최우선순위에서 밀려나 있으며, ‘창의적 체험활동’, ‘학교자율과정’은 Locus for Focus 그래프에서는 우선순위가 비교적 높았지만 Borich의 요구도 분석 최우선순위에서 밀려나 있다. 따라서 이 다섯 영역은 최우선 순위 다음으로 고려되어야 할 것으로 판단 할 수 있다.

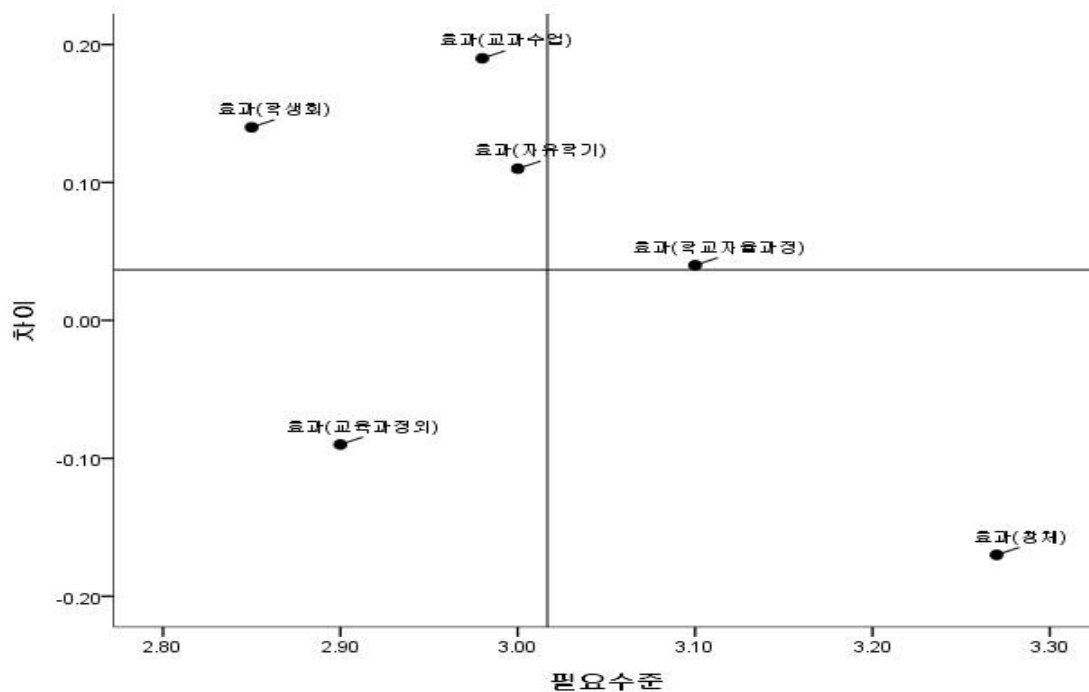
3-2-3. 고등학교 학생

학교안전교육을 학생주도의 프로젝트 방식으로 운영했을 때, 현재 어떤 시간을 활용해서 진행하는지, 앞으로 어떤 시간에 하는 것이 더 효과적인지에 관한 고등학생의 설문결과는 <표 III-3-13>과 같다. 고등학생이 인식하는 **현재 수준**의 평균은 3.44(창의적 체험활동)에서 2.71(학생회) 사이에 분포하였으며, **필요한 수준**의 평균은 3.27(창의적 체험활동)에서 2.85(학생회) 사이에 분포하였다. 고등학생들은 학교안전교육을 학생주도의 프로젝트 방식으로 운영했을 때의 현재 실시되어야 하는 현재 수준은 앞으로 실시되어야 하는 필요 수준보다 낮게 나타났다. 현재 수준과 필요한 수준의 차이가 가장 크게 나는 것은 ①교과수업(0.19)이었으며, Borich요구도 역시 ①교과수업이 0.5662로 가장 높았다. 반면 ②창의적 체험활동은 필요한 수준과 현재 수준이 -0.17밖에 차이가 나지 않았으며, Borich요구도 역시 -0.5559로 가장 낮았다. 학생주도 안전교육 프로젝트 운영했을 때 현재 어떤 시간을 활용해서 진행했는지 현재 수준의 평균은 2.98, 필요한 수준의 평균은 3.02로 나타났으며, 현재 수준과 필요한 수준의 차이 평균은 0.04, Borich 요구도 평균은 0.1로 나타났다.

<표 Ⅲ-3-13> 학생주도 안전교육 운영 시간에 대한 Borich 요구도 분석 (고등학교 학생)

항목	현재 수준	필요 수준	차이	Borich 요구도	순위
① 교과 수업	2.79	2.98	0.19	0.5662	1
② 창의적 체험활동(자율 활동, 동아리활동)	3.44	3.27	-0.17	-0.5559	6
③ 자유학기 활동(주제선택활동, 동아리활동)	2.89	3	0.11	0.33	3
④ 학교자율과정(학기말, 학년말 등)	3.06	3.1	0.04	0.124	4
⑤ 교육과정 이외 활동(자율동아리, 조·종례 시간)	2.99	2.9	-0.09	-0.261	5
⑥ 학생회	2.71	2.85	0.14	0.399	2
평균	2.98	3.02	0.04		

The Locus for Focus 모델을 활용하여 학교안전교육을 학생주도의 프로젝트 방식으로 운영했을 때, 어떤 시간을 활용해서 진행하는지 실태 영역의 우선순위를 분석한 결과는 [그림 Ⅲ-3-7]과 같다. 이를 기준으로 좌표평면을 구분한 결과, 1사분면에 포함되는 영역들은 학교자율과정 1개이다.



[그림 Ⅲ-3-7] 학생주도 안전교육 운영 시간에 대한 Locus for Focus 분석 (고등학교 학생)

The Locus for Focus 모델의 1사분면에 속한 것과 Borich요구도 값 순위를 상위 3개까지 선정하여 비교해보았다. Borich 요구도 값과 The Locus for Focus 모델에 따라 고등학교 전체의 요구도 결과는 <표 Ⅲ-3-14>와 같다.

<표 Ⅲ-3-14> 학생주도 안전교육 운영 시간에 대한 고등학교 학생의 요구분석 우선순위 결정

구분	고등학교 학생	
	Borich 요구도	Locus for Focus
① 교과 수업	√	
② 창의적 체험활동(자율 활동, 동아리활동)		
③ 자유학기 활동(주제선택활동, 동아리활동)	√	
④ 학교자율과정(학기말, 학년말 등)		√
⑤ 교육과정 이외 활동(자율동아리, 조·종례 시간)		
⑥ 학생회	√	

<표 Ⅲ-3-14>은 Borich 요구도와 Locus for Focus 그래프를 비교한 것이다. Borich 요구도와 Locus for Focus 그래프 비교에서 공통적으로 중요하다고 표시된 항목은 0개다. ‘교과 수업’, ‘자유학기 활동’, ‘학생회’는 Borich의 요구도 분석에서 우선순위가 비교적 높았지만 Locus for Focus 그래프에서는 최우선순위에서 밀려나 있으며, ‘학교자율과정’은 Locus for Focus 그래프에서는 우선순위가 비교적 높았지만 Borich의 요구도 분석 최우선순위에서 밀려나 있다. 따라서 이 네 영역을 우선순위 고려 대상이라 할 수 있다.

3-3. 학생주도 안전교육 내실화

3-3-1. 학생주도 안전교육의 어려움

학교에서 학생주도 안전교육을 운영하는 어려움에 대해 초·중·고 교원을 대상으로 조사하였다. 이에 대한 결과는 <표Ⅲ-3-15>와 같다.

<표 Ⅲ-3-15> 학생주도 안전교육의 어려움(3개 중복)

(단위 : %)

구분	표본수 (명)	운영의 필요성을 못 느낌	시간 부족	참여 의지 및 참여부족	학생특성에 따른 운영의 어려움	추진 과정에서의 부담	예산 시설 부족	의지는 있으나 방법을 모름
전체	2563	16	48	25	28	27	21	14
초등학교	1157	20	39	15	37	24	21	13
중학교	875	11	53	28	20	29	21	16
고등학교	530	13	55	37	21	27	18	12
중,고등학교	875	12	54	32	20	29	20	15
일반계	392	14	56	37	21	27	19	11
종합고 (인문계+특성화)	41	10	56	46	32	32	10	10
특성화고	62	13	45	35	16	23	13	16
특수목적고 (과학고 등)	20	15	65	30	25	30	30	15
자사고	10	0	60	30	20	40	10	10

<표 Ⅲ-3-15> 와 같이 전체 응답결과를 볼 때 시간부족이 무려 48%로 가장 높게 나타났고, 학생 특성에 따른 운영의 어려움 28%, 참여의지 및 참여 부족이 25%로 그 뒤를 이었다.

초등학교에서는 시간부족이 39%였으나 중학교, 고등학교로 올라갈수록 이 비율이 53%, 55%로 급격히 높아지고 있으며, 이와 더불어 학생들의 참여 의지 및 참여부족 비율도 초등학교 15%에서 중학교, 고등학교 각각 28%, 37%로 높아지는 모습이 보인다. 또한 나머지 항목에서도 학교 급에 상관없이 학생 특성에 따른 운영의 어려움, 추진과정에서의 부담, 예산과 시설부족 등 다른 이유들도 모두 상당히 높은 비율로 나타난다. 학교 급별 결과를 통해 추측해볼 때 각 학교 현장에서 느끼는 학생주도 안전교육은 단순히 시간확보 및 예산지원만으로는 해결할 수 없음을 시사한다.

3-3-2. 학생주도 안전교육의 효과적 시간 운영

안전교육의 효과성 증진을 위해 운영 시간을 활용 방안에 대해 초·중·고 교원을 대상으로 조사하였다. 이에 대한 결과는 <표Ⅲ-3-16>와 같다.

<표 Ⅲ-3-16> 학생주도 안전교육 프로젝트 실시 시간 (3개 중복)

(단위 : %)

구분	표본수 (명)	정규 교과 내 의무 편성	창의적 체험 활동	학교 자율 과정 편성	자유 학기 활동	교육 과정 이외 활동	캠페인 활동	학생 자치회 활동	유관 기관 협력	생활 지도 과정	현장 체험 학습	봉사 활동	직업 실습 체험
전체	2563	33	67	36	13	14	24	36	8	11	17	2	1
초등학교	1157	38	72	30	6	13	18	31	8	14	18	1	0
중학교	875	29	57	39	23	15	27	36	8	7	17	3	1
고등학교	530	28	66	41	11	15	28	43	6	9	16	2	2
중,고등학교	875	29	60	39	18	15	28	39	7	8	17	3	1
일반계	392	25	65	39	11	16	29	46	7	9	16	3	1
종합고(인문계+특성화)	41	32	68	61	17	10	24	27	2	5	15	0	2
특성화고	62	37	73	35	6	21	29	32	2	8	18	2	6
특수목적고(과학고 등)	20	30	65	50	15	10	25	45	5	20	5	0	0
자사고	10	30	60	50	0	0	50	50	0	10	30	0	0

전체적으로 봤을 때 창의적 체험활동 시간을 활용하자는 의견이 67%로 가장 많이 나왔고 그 뒤를 이어 학생자치회 활동, 학교자율과정 편성이 각각 36%, 정규 교과 내 의무 편성 의견이 33%로 나타났다. 학교 급별로 자세히 살펴보면 중학교의 경우 ‘자유학기’ 시간을 안전교육으로 활용하자는 의견이 23%로 초등학교, 고등학교에 비해 현저히 높게 나타났다. 또 초등학교에서 캠페인 활동의 응답비율은 18%에 불과한 반면, 중·고등학교에서는 각각 27%, 28%로 높게 나타난 점과 학생자치회 활동 역시 초등학교에서는 31%의 응답비율을 보였으나, 중·고등학교에서는 36%, 43%로 높아지는 점을 확인할 수 있다.

지금까지의 응답결과를 종합적으로 고려해보면 앞으로의 학생주도의 효과적인 안전교육을 위해서 정규 교과 내 의무편성과 창의적 체험활동, 학교자율과정 편성 등을 고려하여 실시하되, 학교 급별로 학생 특성에 맞는 다양한 프로그램을 지원하고, 학생자치회 활동 강화, 학생주도성프로젝트 활성화에 중점을 두어야겠다. 또한 이를 현장에서 지원하고 감독할 교원들이 예산과 시설부족, 과중한 업무에 시달리지 않도록 학교 차원에서, 교육청 차원에서 다방면의 지원이 필요하다고 할 수 있다.

3-3-3. 학생주도 안전교육 내실화

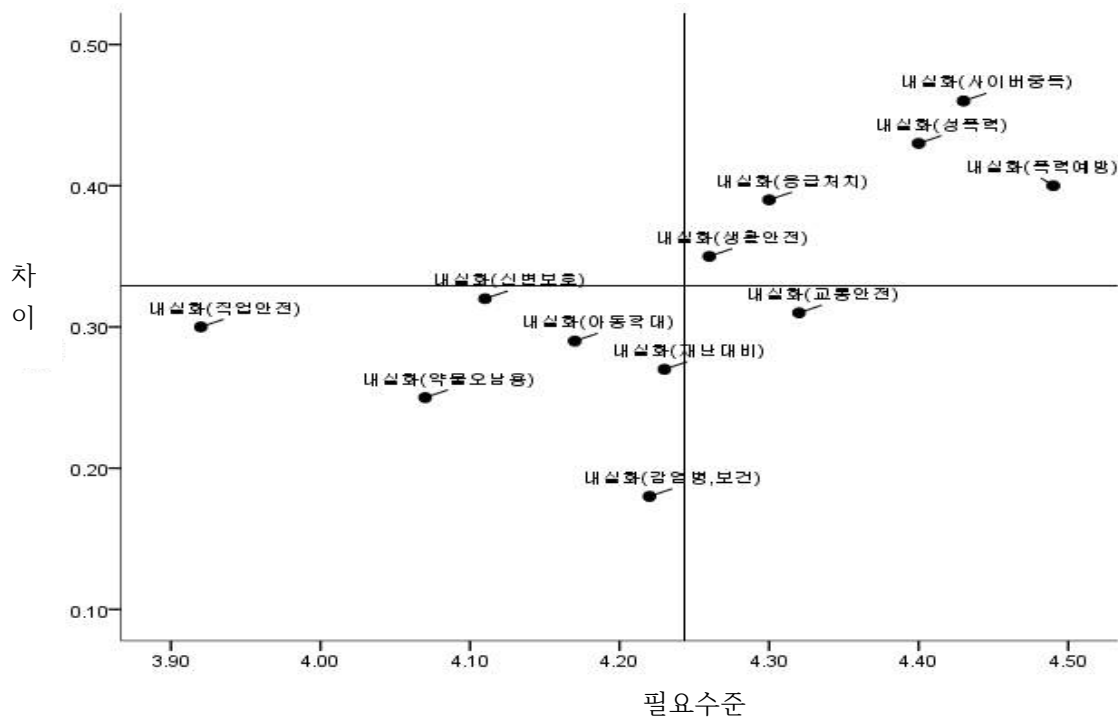
학교안전교육을 학생주도의 프로젝트 방식으로 운영했을 때, 내실 있게 운영되는 영역에 대한 설문 결과를 전체 교원을 대상으로 분석하고 더 세분화하여 초등학교, 중학교, 고등학교 급별의 교원의 총 4가지 영역으로 나누어 분석하였다.

먼저, 전체 교원의 설문결과는 <표 Ⅲ-3-17>과 같다. 교원이 인식하는 **현재 수준**의 평균은 3.62(직업안전교육)에서 4.09(폭력예방교육) 사이에 분포하였으며, **필요한 수준**의 평균은 3.92(직업안전교육)에서 4.49(폭력예방교육) 사이에 분포하였다. 교원들은 학교안전교육을 학생주도의 프로젝트 방식으로 운영했을 때 내실 있게 운영되는 영역의 현재 수준은 필요한 수준보다 낮게 나타났다. 현재 수준과 필요한 수준의 차이가 가장 크게 나는 것은 ⑤사이버중독 예방교육(0.46)이었으며, Borich요구도 역시 ⑤사이버중독 예방교육이 2.03으로 가장 높았다. 반면 ⑧감염병 예방 및 보건위생 관리교육은 필요한 수준과 현재 수준이 0.18밖에 차이가 나지 않았으며, Borich요구도 역시 0.75로 가장 낮았다. 학생주도 안전교육 프로젝트 운영했을 때 내실 있게 운영되는 영역의 현재 수준 평균은 3.91, 필요한 수준의 평균은 4.24로 나타났으며, 현재 수준과 필요한 수준의 차이 평균은 0.33, Borich요구도 평균은 1.4로 나타났다.

<표 Ⅲ-3-17> 학생주도 안전교육 내실화에 대한 Borich 요구도 분석 (교원 전체)

항목	현재 수준	필요 수준	차이	Borich 요구도	순위
① 생활안전교육(학교, 가정, 사회생활)	3.91	4.26	0.35	1.49	5
② 교통안전교육	4.01	4.32	0.31	1.34	6
③ 폭력예방교육(학교폭력, 생명존중, 자살예방 등)	4.09	4.49	0.4	1.80	3
④ 신변보호교육(실종, 유괴 등 예방, 방지)	3.79	4.11	0.32	1.32	7
⑤ 사이버중독 예방교육(인터넷 게임, 스마트폰 사용 등)	3.97	4.43	0.46	2.04	1
⑥ 성폭력 관련(성희롱, 성추행, 성폭력 등) 예방교육	3.97	4.4	0.43	1.89	2
⑦ 아동학대 예방교육	3.88	4.17	0.29	1.21	8
⑧ 감염병 예방 및 보건위생 관리교육	4.04	4.22	0.18	0.76	12
⑨ 약물 오남용 예방교육	3.82	4.07	0.25	1.02	11
⑩ 재난대비 안전교육	3.96	4.23	0.27	1.14	10
⑪ 직업안전교육	3.62	3.92	0.3	1.18	9
⑫ 응급처치교육	3.91	4.3	0.39	1.68	4
평균	3.91	4.24	0.33		

The Locus for Focus 모델을 활용하여 학교안전교육을 학생주도의 프로젝트 방식으로 운영했을 때, 내실 있게 운영되는 영역의 우선순위를 분석한 결과는 [그림 III-3-8]과 같다. 이를 기준으로 좌표평면을 구분한 결과, 1사분면에 포함되는 영역들은 ‘사이버중독 예방교육’, ‘성폭력 관련 예방 교육’, ‘폭력예방교육’, ‘응급처치교육’, ‘생활안전교육’의 총 5개로 나타났다.



[그림 III-3-8] 학생주도 안전교육 내실화에 대한 Locus for Focus 분석 (교원전체)

The Locus for Focus 모델의 1사분면에 속한 것과 Borich요구도 값 순위를 상위 6개까지 선정하여 비교해보았다. Borich 요구도 값과 The Locus for Focus 모델에 따라 교원의 요구도 결과는 <표 III-3-12>와 같다.

<표 III-3-18> 학생주도 안전교육 내실화에 대한 교원전체의 요구분석 우선순위 결정

구분	교원	
	Borich 요구도	Locus for Focus
① 생활안전교육(학교, 가정, 사회생활)	✓	✓
② 교통안전교육	✓	
③ 폭력예방교육(학교폭력, 생명존중, 자살예방 등)	✓	✓
④ 신변보호교육(실종, 유괴 등 예방, 방지)		
⑤ 사이버중독 예방교육(인터넷 게임, 스마트폰 사용 등)	✓	✓
⑥ 성폭력 관련(성희롱, 성추행, 성폭력 등) 예방교육	✓	✓
⑦ 아동학대 예방교육		
⑧ 감염병 예방 및 보건위생 관리교육		
⑨ 약물 오남용 예방교육		
⑩ 재난대비 안전교육		
⑪ 직업안전교육		
⑫ 응급처치교육	✓	✓

<표 Ⅲ-3-18>는 Borich 요구도와 Locus for Focus 그래프를 비교한 것이다. Borich 요구도와 Locus for Focus 그래프 비교에서 공통적으로 중요하다고 표시된 항목은 5개로서 교원 전체 학생주도 프로젝트 안전교육의 내실화를 위해 최우선으로 지원해야 할 영역은 ‘사이버중독 예방교육’, ‘성폭력 관련 예방교육’, ‘폭력예방교육’, ‘응급처치교육’, ‘생활안전교육’으로 나타났다. 이 밖에 ‘교통안전교육’은 Borich의 요구도 분석에서 우선순위가 비교적 높았지만 Locus for Focus 그래프에서는 최우선순위에서 밀려나 있다. 따라서 ‘교통안전교육’ 영역은 최우선 순위 다음으로 고려되어야 할 것으로 판단된다.

3-3-3-1. 초등학교 교원

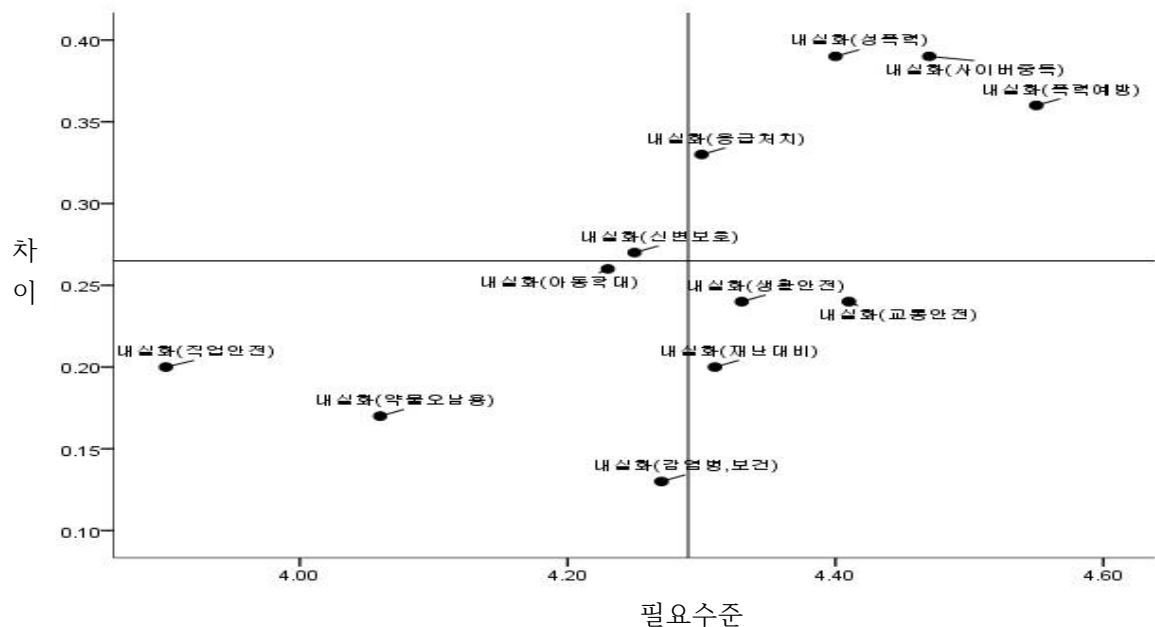
다음으로 학교 급별로 세분화하면, 우선 초등학교 교원의 설문결과는 <표 Ⅲ-3-19>과 같다. 초등학교 교원이 인식하는 **현재 수준**의 평균은 3.7(직업안전교육)에서 4.19(폭력예방교육) 사이에 분포하였으며, **필요한 수준**의 평균은 3.9(직업안전교육)에서 4.55(폭력예방교육) 사이에 분포하였다. 초등학교 교원들은 학교안전교육을 학생주도의 프로젝트 방식으로 운영했을 때 내실있게 운영되는 영역의 현재 수준은 필요한 수준보다 낮게 나타났다. 현재 수준과 필요한 수준의 차이가 가장 크게 나는 것은 ⑤사이버중독 예방교육(0.39)과 ⑥성폭력 관련 예방교육(0.39)이었으며, Borich요구는 근소한 차이(0.03)지만 ⑤사이버중독 예방교육이 1.74로 가장 높았다. 반면 ⑧감염병 예방 및 보건위생 관리교육은 필요한 수준과 현재 수준이 0.13밖에 차이가 나지 않았으며, Borich요구도 역시 0.55로 가장 낮았다. 학생주도 안전교육 프로젝트 운영했을 때 내실있게 운영되는 영역의 현재 수준 평균은 4.03, 필요한 수준의 평균은 4.29로 나타났으며, 현재 수준과 필요한 수준의 차이 평균은 0.27, Borich요구도 평균은 1.15로 나타났다.

<표 Ⅲ-3-19> 학생주도 안전교육 내실화에 대한 Borich 요구도 분석 (초등학교 교원)

항목	현재 수준	필요 수준	차이	Borich 요구도	순위
① 생활안전교육(학교, 가정, 사회생활)	4.09	4.33	0.24	1.04	8
② 교통안전교육	4.17	4.41	0.24	1.06	7
③ 폭력예방교육(학교폭력, 생명존중, 자살예방 등)	4.19	4.55	0.36	1.64	3
④ 신변보호교육(실종, 유괴 등 예방, 방지)	3.98	4.25	0.27	1.15	5
⑤ 사이버중독 예방교육(인터넷 게임, 스마트폰 사용 등)	4.08	4.47	0.39	1.74	1
⑥ 성폭력 관련(성희롱, 성추행, 성폭력 등) 예방교육	4.01	4.4	0.39	1.71	2
⑦ 아동학대 예방교육	3.97	4.23	0.26	1.10	6
⑧ 감염병 예방 및 보건위생 관리교육	4.14	4.27	0.13	0.56	12
⑨ 약물 오남용 예방교육	3.89	4.06	0.17	0.69	11
⑩ 재난대비 안전교육	4.11	4.31	0.2	0.86	9
⑪ 직업안전교육	3.7	3.9	0.2	0.78	10
⑫ 응급처치교육	3.97	4.3	0.33	1.42	4
평균	4.03	4.29	0.27		

The Locus for Focus 모델을 활용하여 학교안전교육을 학생주도의 프로젝트 방식으로 운영했을 때, 내실 있게 운영되는 영역의 우선순위를 분석한 결과는 [그림 III-3-9]와 같다.

이를 기준으로 좌표평면을 구분한 결과, 1사분면에 포함되는 영역들은 ‘폭력예방교육’, ‘성폭력 관련 예방 교육’, ‘사이버중독 예방교육’, ‘응급처치교육’의 총 4개로 나타났다.



[그림 III-3-9] 학생주도 안전교육 내실화에 대한 Locus for Focus 분석 (초등학교 교원)

The Locus for Focus 모델의 1사분면에 속한 것과 Borich요구도 값 순위를 상위 6개까지 선정하여 비교해보았다. Borich 요구도 값과 The Locus for Focus 모델에 따라 교원의 요구도 결과는 <표 III-3-20>와 같다.

<표 III-3-20> 학생주도 안전교육 내실화에 대한 초등학교 교원의 요구분석 우선순위 결정

구분	교원	
	Borich 요구도	Locus for Focus
① 생활안전교육(학교, 가정, 사회생활)		
② 교통안전교육		
③ 폭력예방교육(학교폭력, 생명존중, 자살예방 등)	✓	✓
④ 신변보호교육(실종, 유괴 등 예방, 방지)	✓	
⑤ 사이버중독 예방교육(인터넷 게임, 스마트폰 사용 등)	✓	✓
⑥ 성폭력 관련(성희롱, 성추행, 성폭력 등) 예방교육	✓	✓
⑦ 아동학대 예방교육	✓	
⑧ 감염병 예방 및 보건위생 관리교육		
⑨ 약물 오남용 예방교육		
⑩ 재난대비 안전교육		
⑪ 직업안전교육		
⑫ 응급처치교육	✓	✓

<표 III-3-20>은 Borich 요구도와 Locus for Focus 그래프를 비교한 것이다. Borich 요구도와 Locus for Focus 그래프 비교에서 공통적으로 중요하다고 표시된 항목은 4개다. 즉 초등학교 교원 설문 결과 학생주도 프로젝트 안전교육의 내실화를 위해 최우선으로 지원해야 할 영역은 ‘폭력예방교육’, ‘사이버중독 예방교육’, ‘성폭력 관련 예방교육’, ‘응급처치교육’으로 나타났다. 이 밖에 ‘신변보호교육’, ‘아동학대 예방교육’은 Borich의 요구도 분석에서 우선순위가 비교적 높았지만 Locus for Focus 그래프에서는 최우선순위에서 밀려나 있다. 따라서 ‘신변보호교육’, ‘아동학대 예방교육’ 영역은 최우선 순위 다음으로 고려되어야 할 것으로 판단할 수 있다.

3-3-3-2. 중학교 교원

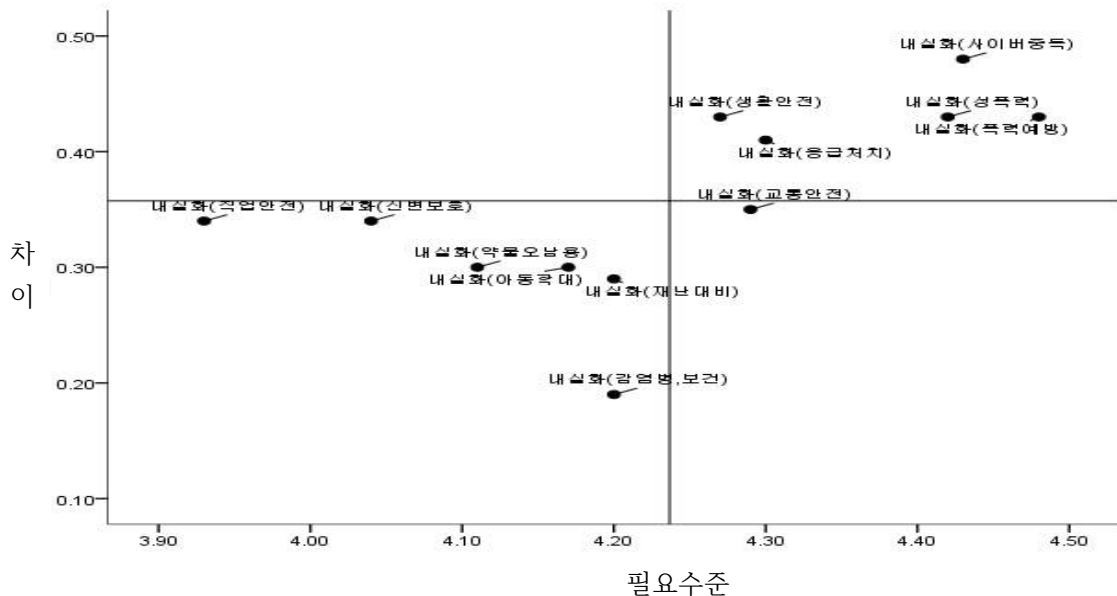
중학교 교원의 설문결과는 <표 III-3-21>과 같다. 중학교 교원이 인식하는 **현재 수준**의 평균은 3.59(직업안전교육)에서 4.05(폭력예방교육) 사이에 분포하였으며, **필요한 수준**의 평균은 3.93(직업안전교육)에서 4.48(폭력예방교육) 사이에 분포하였다. 중학교 교원들은 학교안전교육을 학생주도의 프로젝트 방식으로 운영했을 때 내실 있게 운영되는 영역의 현재 수준은 필요한 수준보다 낮게 나타났다. 현재 수준과 필요한 수준의 차이가 가장 크게 나는 것은 ⑤사이버중독 예방교육(0.48)이었으며, Borich요구도 역시 ⑤사이버중독 예방교육이 2.12로 가장 높았다. 반면 ⑧감염병 예방 및 보건위생 관리교육은 필요한 수준과 현재 수준이 0.19밖에 차이가 나지 않았으며, Borich요구도 역시 0.79로 가장 낮았다. 학생주도 안전교육 프로젝트 운영했을 때 내실 있게 운영되는 영역의 현재 수준 평균은 3.88, 필요한 수준의 평균은 4.24로 나타났으며, 현재 수준과 필요한 수준의 차이 평균은 0.36, Borich요구도 평균은 1.52로 나타났다.

<표 III-3-21> 학생주도 안전교육 내실화에 대한 Borich 요구도 분석 (중학교 교원)

항목	현재 수준	필요 수준	차이	Borich 요구도	순위
① 생활안전교육(학교, 가정, 사회생활)	3.84	4.27	0.43	1.84	4
② 교통안전교육	3.94	4.29	0.35	1.50	6
③ 폭력예방교육(학교폭력, 생명존중, 자살예방 등)	4.05	4.48	0.43	1.93	2
④ 신변보호교육(실종, 유괴 등 예방, 방지)	3.7	4.04	0.34	1.37	7
⑤ 사이버중독 예방교육(인터넷 게임, 스마트폰 사용 등)	3.95	4.43	0.48	2.13	1
⑥ 성폭력 관련(성희롱, 성추행, 성폭력 등) 예방교육	3.99	4.42	0.43	1.90	3
⑦ 아동학대 예방교육	3.87	4.17	0.3	1.251	9
⑧ 감염병 예방 및 보건위생 관리교육	4.01	4.2	0.19	0.80	12
⑨ 약물 오남용 예방교육	3.81	4.11	0.3	1.23	10
⑩ 재난대비 안전교육	3.91	4.2	0.29	1.22	11
⑪ 직업안전교육	3.59	3.93	0.34	1.34	8
⑫ 응급처치교육	3.89	4.3	0.41	1.76	5
평균	3.88	4.24	0.36		

The Locus for Focus 모델을 활용하여 학교안전교육을 학생주도의 프로젝트 방식으로 운영했을 때, 내실 있게 운영되는 영역의 우선순위를 분석한 결과는 [그림 Ⅲ-3-10]과 같다.

이를 기준으로 좌표평면을 구분한 결과, 1사분면에 포함되는 영역들은 ‘생활안전교육’, ‘폭력예방교육’, ‘사이버중독 예방교육’, ‘성폭력 관련 예방 교육’, ‘응급처치교육’의 총 5개로 나타났다.



[그림 Ⅲ-3-10] 학생주도 안전교육 내실화에 대한 Locus for Focus 분석 (중학교 교원)

The Locus for Focus 모델의 1사분면에 속한 것과 Borich요구도 값 순위를 상위 6개까지 선정하여 비교해보았다. Borich 요구도 값과 The Locus for Focus 모델에 따라 교원의 요구도 결과는 <표 Ⅲ-3-22>와 같다.

<표 Ⅲ-3-22> 학생주도 안전교육내실화 대한 중학교 교원의 요구분석 우선순위 결정

구분	교원	
	Borich 요구도	Locus for Focus
① 생활안전교육(학교, 가정, 사회생활)	✓	✓
② 교통안전교육	✓	
③ 폭력예방교육(학교폭력, 생명존중, 자살예방 등)	✓	✓
④ 신변보호교육(실종, 유괴 등 예방, 방지)		
⑤ 사이버중독 예방교육(인터넷 게임, 스마트폰 사용 등)	✓	✓
⑥ 성폭력 관련(성희롱, 성추행, 성폭력 등) 예방교육	✓	✓
⑦ 아동학대 예방교육		
⑧ 감염병 예방 및 보건위생 관리교육		
⑨ 약물 오남용 예방교육		
⑩ 재난대비 안전교육		
⑪ 직업안전교육		
⑫ 응급처치교육	✓	✓

<표 Ⅲ-3-22>은 Borich 요구도와 Locus for Focus 그래프를 비교한 것이다. Borich 요구도와 Locus for Focus 그래프 비교에서 공통적으로 중요하다고 표시된 항목은 5개다. 즉 중학교 교원 설문 결과 학생주도 프로젝트 안전교육의 내실화를 위해 최우선으로 지원해야 할 영역은 ‘생활안전교육’, ‘폭력예방교육’, ‘사이버중독 예방교육’, ‘성폭력 관련 예방교육’, ‘응급처치교육’으로 나타났다. 이 밖에 ‘교통안전교육’은 Borich의 요구도 분석에서 우선순위가 비교적 높았지만 Locus for Focus 그래프에서는 최우선순위에서 밀려나 있다. 따라서 ‘교통안전교육’ 영역은 최우선 순위 다음으로 고려되어야 할 것으로 판단할 수 있다.

3-3-3-3. 고등학교 교원

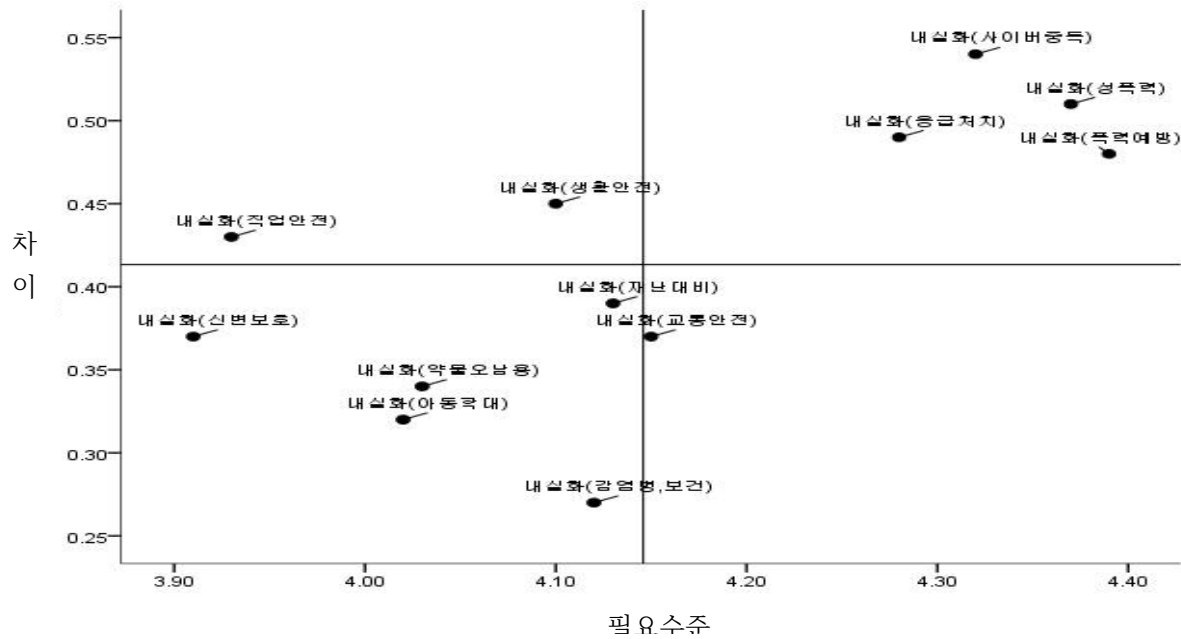
마지막으로 고등학교 교원의 설문결과는 <표 Ⅲ-3-23>과 같다. 고등학교 교원이 인식하는 **현재 수준**의 평균은 3.5(직업안전교육)에서 3.91(폭력예방교육) 사이에 분포하였으며, **필요한 수준**의 평균은 3.91(신변보호교육)에서 4.39(폭력예방교육) 사이에 분포하였다. 고등학교 교원들은 학교안전교육을 학생주도의 프로젝트 방식으로 운영했을 때 내실 있게 운영되는 영역의 현재 수준은 필요한 수준보다 낮게 나타났다. 현재 수준과 필요한 수준의 차이가 가장 크게 나는 것은 ⑤사이버중독 예방교육(0.54)이었으며, Borich요구도 역시 ⑤사이버중독 예방교육이 2.33으로 가장 높았다. 반면 ⑧감염병 예방 및 보건위생 관리교육은 필요한 수준과 현재 수준이 0.27밖에 차이가 나지 않았으며, Borich요구도 역시 1.11로 가장 낮았다. 학생주도 안전교육 프로젝트 운영했을 때 내실 있게 운영되는 영역의 현재 수준 평균은 3.73, 필요한 수준의 평균은 4.15로 나타났다으며, 현재 수준과 필요한 수준의 차이 평균은 0.41, Borich요구도 평균은 1.72로 나타났다.

<표 Ⅲ-3-23> 학생주도 안전교육 내실화에 대한 Borich 요구도 분석 (고등학교 교원)

항목	현재 수준	필요 수준	차이	Borich 요구도	순위
① 생활안전교육(학교, 가정, 사회생활)	3.65	4.1	0.45	1.85	5
② 교통안전교육	3.78	4.15	0.37	1.54	8
③ 폭력예방교육(학교폭력, 생명존중, 자살예방 등)	3.91	4.39	0.48	2.11	3
④ 신변보호교육(실종, 유괴 등 예방, 방지)	3.54	3.91	0.37	1.45	9
⑤ 사이버중독 예방교육(인터넷 게임 스마트폰 사용 등)	3.78	4.32	0.54	2.33	1
⑥ 성폭력 관련(성희롱, 성추행, 성폭력 등) 예방교육	3.86	4.37	0.51	2.23	2
⑦ 아동학대 예방교육	3.7	4.02	0.32	1.29	11
⑧ 감염병 예방 및 보건위생 관리교육	3.85	4.12	0.27	1.11	12
⑨ 약물 오남용 예방교육	3.69	4.03	0.34	1.37	10
⑩ 재난대비 안전교육	3.74	4.13	0.39	1.61	7
⑪ 직업안전교육	3.5	3.93	0.43	1.69	6
⑫ 응급처치교육	3.79	4.28	0.49	2.10	4
평균	3.73	4.15	0.41	1.72	

The Locus for Focus 모델을 활용하여 학교안전교육을 학생주도의 프로젝트 방식으로 운영했을 때, 내실 있게 운영되는 영역의 우선순위를 분석한 결과는 [그림 III-3-11]과 같다.

이를 기준으로 좌표평면을 구분한 결과, 1사분면에 포함되는 영역들은 ‘폭력예방교육’, ‘사이버중독 예방교육’, ‘성폭력 관련 예방 교육’, ‘응급처치교육’의 총 4개로 나타났다.



[그림 III-3-11] 학생주도 안전교육 내실화에 대한 Locus for Focus 분석 (고등학교 교원)

The Locus for Focus 모델의 1사분면에 속한 것과 Borich요구도 값 순위를 상위 6개까지 선정하여 비교해보았다. Borich 요구도 값과 The Locus for Focus 모델에 따라 교원의 요구도 결과는 <표 III-3-24>과 같다.

<표 III-3-24> 학생주도 안전교육 내실화에 대한 고등학교 교원의 요구분석 우선순위 결정

구분	교원	
	Borich 요구도	Locus for Focus
① 생활안전교육(학교, 가정, 사회생활)	v	
② 교통안전교육		
③ 폭력예방교육(학교폭력, 생명존중, 자살예방 등)	v	v
④ 신변보호교육(실종, 유괴 등 예방, 방지)		
⑤ 사이버중독 예방교육(인터넷 게임, 스마트폰 사용 등)	v	v
⑥ 성폭력 관련(성희롱, 성추행, 성폭력 등) 예방교육	v	v
⑦ 아동학대 예방교육		
⑧ 감염병 예방 및 보건위생 관리교육		
⑨ 약물 오남용 예방교육		
⑩ 재난대비 안전교육		
⑪ 직업안전교육	v	
⑫ 응급처치교육	v	v

〈표 III-3-24〉은 Borich 요구도와 Locus for Focus 그래프를 비교한 것이다. Borich 요구도와 Locus for Focus 그래프 비교에서 공통적으로 중요하다고 표시된 항목은 4개다. 즉 고등학교 교원 설문 결과 학생주도 프로젝트 안전교육의 내실화를 위해 최우선으로 지원해야 할 영역은 ‘폭력예방교육’, ‘사이버중독 예방교육’, ‘성폭력 관련 예방교육’, ‘응급처치교육’으로 나타났다. 이 밖에 ‘생활안전교육’, ‘직업안전교육’은 Borich의 요구도 분석에서 우선순위가 비교적 높았지만 Locus for Focus 그래프에서는 최우선순위에서 밀려나 있다. 따라서 ‘생활안전교육’, ‘직업안전교육’ 영역은 최우선 순위 다음으로 고려되어야 할 것으로 판단할 수 있다.

4. 학생주도 안전교육 지원 방안

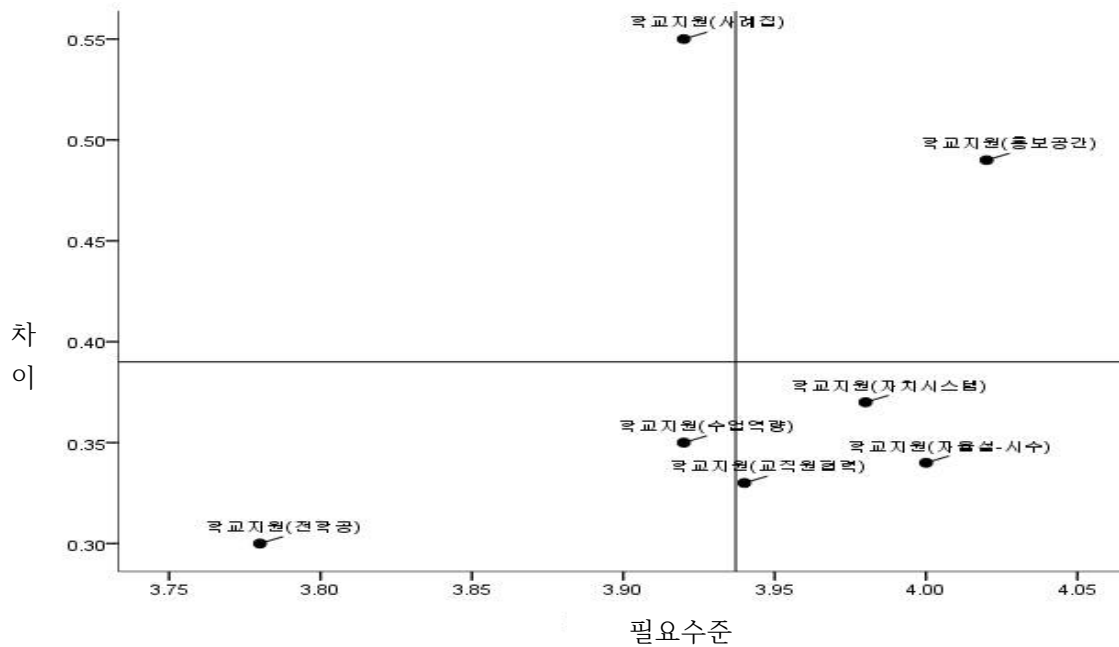
4-1. 학교 차원

학생주도 안전교육 프로젝트 수업 활성화를 위한 교원(전체)의 설문결과는 <표 Ⅲ-4-1>과 같다. 교원(전체)이 인식하는 **현재 수준**의 평균은 3.37(사례집)에서 3.66(자율성-시수) 사이에 분포하였으며, **필요한 수준**의 평균은 3.81(전문적학습공동체)에서 4.04(자율성-시수) 사이에 분포하였다. 교원(전체)들은 학생주도 안전교육 프로젝트 수업 활성화를 위해 현재 수준은 필요한 수준보다 낮게 나타났다. 현재 수준과 필요한 수준의 차이가 가장 크게 나는 것은 ①사례집(0.52)이었으며, Borich요구도 역시 ①사례집이 2.04로 가장 높았다. 반면 ⑤자율성-시수 확보는 필요한 수준과 현재 수준이 0.22밖에 차이가 나지 않았으며, Borich요구도 역시 0.89로 가장 낮았다. 학생주도 안전교육 프로젝트 수업 활성화를 위해 현재 수준 평균은 3.55, 필요한 수준의 평균은 3.94로 나타났으며, 현재 수준과 필요한 수준의 차이 평균은 0.39, Borich요구도 평균은 1.54로 나타났다.

<표 Ⅲ-4-1> 학생주도 안전교육 학교지원에 대한 Borich 요구도 분석 (교원 전체)

항목	현재 수준	필요 수준	차이	Borich 요구도	순위
① 학생들이 참고할 만한 안전교육 프로젝트 사례집	3.37	3.92	0.55	2.16	1
② 학생자치회를 중심으로 의견을 수렴하는 교내 시스템 마련	3.61	3.98	0.37	1.47	3
③ 교사들의 학생주도 안전교육 프로젝트 수업 역량 강화	3.57	3.92	0.35	1.37	4
④ 학교 안 전문적 학습공동체를 통한 공동 연구	3.48	3.78	0.3	1.13	7
⑤ 교육과정 시수 확보(교육과정 운영의 자율성 부여)	3.66	4	0.34	1.36	5
⑥ 학생들의 적극적 참여를 위한 홍보와 활동공간 마련	3.53	4.02	0.49	1.97	2
⑦ 교직원 간 협력(시간표 변경 협조, 행정적 지원 등)	3.61	3.94	0.33	1.30	6
평균	3.55	3.94	0.39		

The Locus for Focus 모델을 활용하여 학교안전교육을 학생주도의 프로젝트 방식으로 운영했을 때, 활성화하기 위한 학교차원 지원 우선순위를 분석한 결과는 [그림 Ⅲ-4-1]과 같다. 이를 기준으로 좌표 평면을 구분한 결과, 1사분면에 포함되는 영역들은 ‘학교지원(홍보 공간)’의 총 1개로 나타났다.



[그림 Ⅲ-4-1] 학생주도 안전교육 학교지원에 대한 Locus for Focus 분석 (교원 전체)

The Locus for Focus 모델의 1사분면에 속한 것과 Borich요구도 값 순위를 상위 6개까지 선정하여 비교해보았다. Borich 요구도 값과 The Locus for Focus 모델에 따라 교원의 요구도 결과는 <표 Ⅲ-4-2>와 같다.

<표 Ⅲ-4-2> 학생주도 안전교육 학교지원에 대한 교원 전체의 요구분석 우선순위 결정

구분	교원 전체	
	Borich 요구도	Locus for Focus
① 학생들이 참고할 만한 안전교육 프로젝트 사례집	v	
② 학생자치회를 중심으로 의견을 수렴하는 교내 시스템 마련	v	
③ 교사들의 학생주도 안전교육 프로젝트 수업 역량 강화	v	
④ 학교 안 전문적 학습공동체를 통한 공동 연구		
⑤ 교육과정 시수 확보(교육과정 운영의 자율성 부여)	v	
⑥ 학생들의 적극적 참여를 위한 홍보와 활동 공간 마련	v	v
⑦ 교직원 간 협력(시간표 변경 협조, 행정적 지원 등)	v	

<표 Ⅲ-4-2>은 Borich 요구도와 Locus for Focus 그래프를 비교한 것이다. Borich 요구도와 Locus for Focus 그래프 비교에서 공통적으로 중요하다고 표시된 항목은 1개다. 즉 교원 전체 설문 결과 학생주도 프로젝트 안전교육의 활성화를 위해 최우선으로 지원해야 할 영역은 ‘홍보 공간’으로 나타났다. 이 밖에 ‘사례집’, ‘자치시스템’, ‘수업역량’은 Borich의 요구도 분석에서 우선순위가 비교적 높았지만 Locus for Focus 그래프에서는 최우선순위에서 밀려나 있다. 따라서 이 세 영역은 최우선 순위 다음으로 고려되어야 할 것으로 판단할 수 있다.

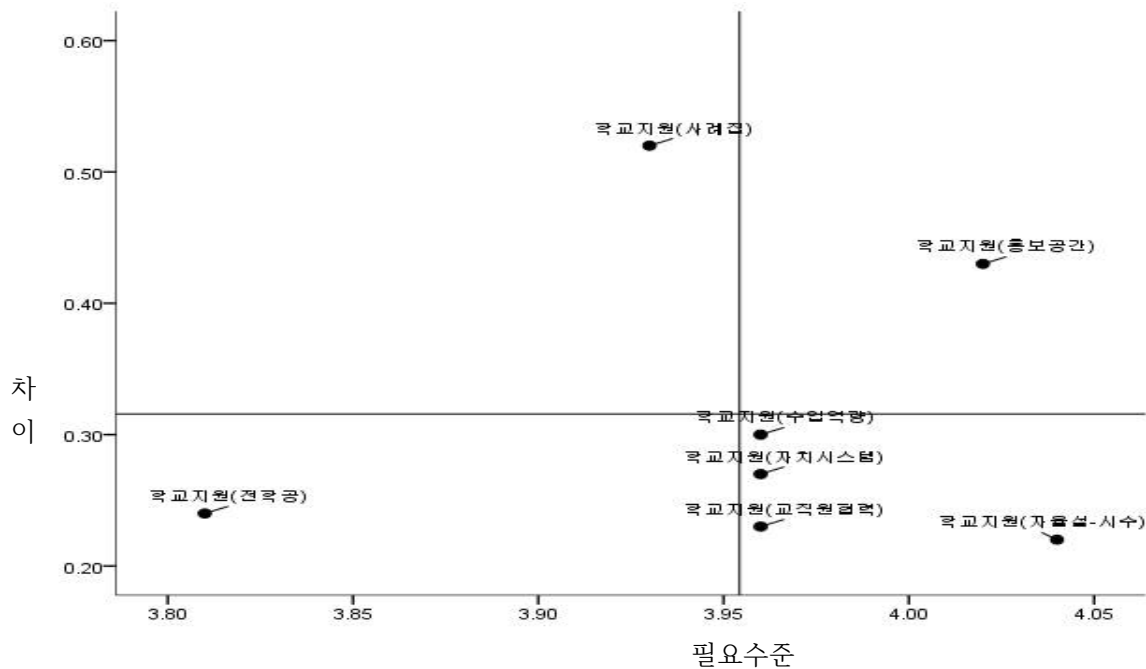
4-1-1. 초등학교 교원

학생주도 안전교육 프로젝트 수업 활성화를 위해 학교차원의 지원에 대한 교원(초등학교)의 설문결과는 <표 Ⅲ-4-3>과 같다. 교원(초등학교)이 인식하는 **현재 수준**의 평균은 3.41(사례집)에서 3.89(자율성-시수) 사이에 분포하였으며, **필요한 수준**의 평균은 3.81(전문적학습공동체)에서 4.04(자율성-시수) 사이에 분포하였다. 교원(초등학교)들은 학생주도 안전교육 프로젝트 수업 활성화를 위해 현재 수준은 필요한 수준보다 낮게 나타났다. 현재 수준과 필요한 수준의 차이가 가장 크게 나는 것은 ①사례집(0.52)이었으며, Borich요구도 역시 ①사례집이 2.04로 가장 높았다. 반면 ⑤자율성-시수 확보는 필요한 수준과 현재 수준이 0.22밖에 차이가 나지 않았으며, Borich요구도 역시 0.89로 가장 낮았다. 학생주도 안전교육 프로젝트 수업 활성화를 위해 현재 수준 평균은 3.64, 필요한 수준의 평균은 3.95로 나타났으며, 현재 수준과 필요한 수준의 차이 평균은 0.32, Borich요구도 평균은 1.25로 나타났다.

<표 Ⅲ-4-3> 학생주도 안전교육 학교지원 Borich 요구도 분석 (초등학교 교원)

항목	현재 수준	필요 수준	차이	Borich 요구도	순위
① 학생들이 참고할 만한 안전교육 프로젝트 사례집	3.41	3.93	0.52	2.04	1
② 학생자치회를 중심으로 의견을 수렴하는 교내 시스템 마련	3.69	3.96	0.27	1.07	4
③ 교사들의 학생주도 안전교육 프로젝트 수업 역량 강화	3.66	3.96	0.3	1.19	3
④ 학교 안 전문적 학습공동체를 통한 공동 연구	3.57	3.81	0.24	0.91	5
⑤ 교육과정 시수 확보(교육과정 운영의 자율성 부여)	3.82	4.04	0.22	0.89	7
⑥ 학생들의 적극적 참여를 위한 홍보와 활동 공간 마련	3.59	4.02	0.43	1.73	2
⑦ 교직원 간 협력(시간표 변경 협조, 행정적 지원 등)	3.73	3.96	0.23	0.91	6
평균	3.64	3.95	0.32		

The Locus for Focus 모델을 활용하여 학교안전교육을 학생주도의 프로젝트 방식으로 운영했을 때, 활성화하기 위한 우선순위를 분석한 결과는 [그림 Ⅲ-4-2]와 같다. 이를 기준으로 좌표평면을 구분한 결과, 1사분면에 포함되는 영역들은 ‘학교지원(홍보 공간)’의 총 1개로 나타났다.



[그림 Ⅲ-4-2] 학생주도 안전교육 학교지원에 대한 Locus for Focus 분석 (초등학교 교원)

The Locus for Focus 모델의 1사분면에 속한 것과 Borich요구도 값 순위를 상위 6개까지 선정하여 비교해보았다. Borich 요구도 값과 The Locus for Focus 모델에 따라 초등학교 교원의 요구도 결과는 <표 Ⅲ-4-4>와 같다.

<표 Ⅲ-4-4> 학생주도 안전교육 학교지원에 대한 초등학교 교원의 요구분석 우선순위 결정

구분	교원	
	Borich 요구도	Locus for Focus
① 학생들이 참고할 만한 안전교육 프로젝트 사례집	v	
② 학생자치회를 중심으로 의견을 수렴하는 교내 시스템 마련	v	
③ 교사들의 학생주도 안전교육 프로젝트 수업 역량 강화	v	
④ 학교 안 전문적 학습공동체를 통한 공동 연구	v	
⑤ 교육과정 시수 확보(교육과정 운영의 자율성 부여)		
⑥ 학생들의 적극적 참여를 위한 홍보와 활동 공간 마련	v	v
⑦ 교직원 간 협력(시간표 변경 협조, 행정적 지원 등)	v	

<표 Ⅲ-4-4>은 Borich 요구도와 Locus for Focus 그래프를 비교한 것이다. Borich 요구도와 Locus for Focus 그래프 비교에서 공통적으로 중요하다고 표시된 항목은 1개다. 즉 초등학교 교원 설문 결과 학생주도 프로젝트 안전교육의 활성화를 위해 최우선으로 지원해야 할 영역은 ‘홍보 공간’ 으로 나타났다. 이 밖에 ‘사례집’, ‘자치시스템’, ‘수업역량’ 은 Borich의 요구도 분석에서 우선 순위가 비교적 높았지만 Locus for Focus 그래프에서는 최우선순위에서 밀려나 있다. 따라서 이 세 영역은 최우선순위 다음 순서의 지원 대상이라 할 수 있다.

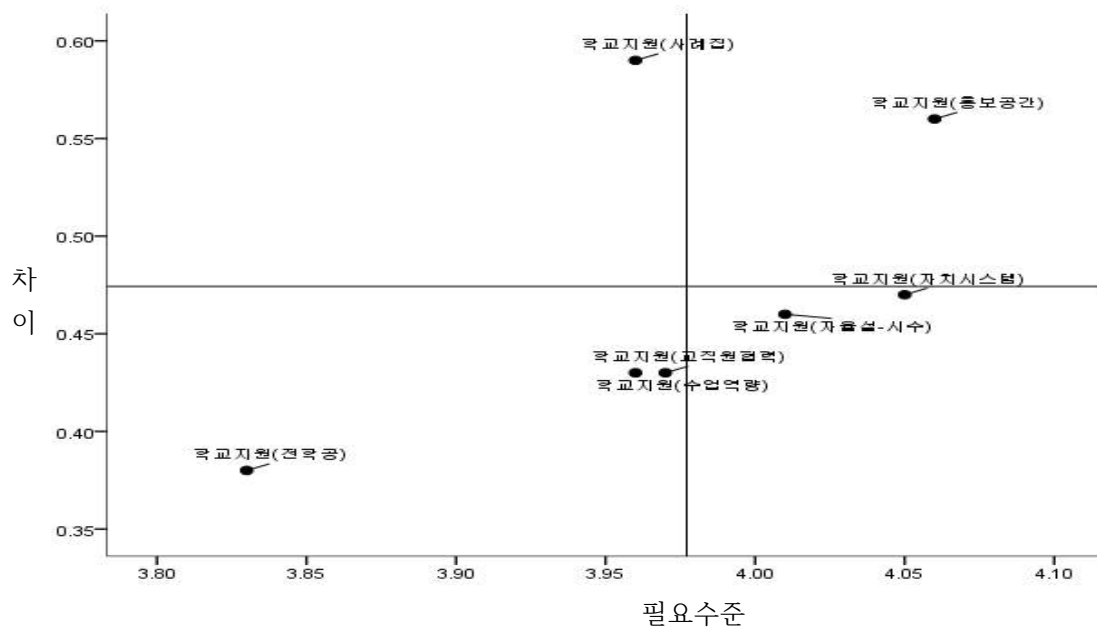
4-1-2. 중학교 교원

학생주도 안전교육 프로젝트 수업 활성화를 위해 학교차원 지원에 대한 교원(중학교)의 설문결과는 <표 III-4-5>과 같다. 교원(중학교)이 인식하는 **현재 수준**의 평균은 3.37(사례집)에서 3.58(자치시스템) 사이에 분포하였으며, **필요한 수준**의 평균은 3.83(전문적학습공동체)에서 4.06(홍보 공간) 사이에 분포하였다. 교원(중학교)들은 학생주도 안전교육 프로젝트 수업 활성화를 위해 현재 수준은 필요한 수준보다 낮게 나타났다. 현재 수준과 필요한 수준의 차이가 가장 크게 나는 것은 ①사례집(0.59)이었으며, Borich요구도 역시 ①사례집이 2.34로 가장 높았다. 반면 ④전문적학습공동체 확보는 필요한 수준과 현재 수준이 0.38밖에 차이가 나지 않았으며, Borich요구도 역시 1.46으로 가장 낮았다. 학생주도 안전교육 프로젝트 수업 활성화를 위해 현재 수준 평균은 3.50, 필요한 수준의 평균은 3.98로 나타났으며, 현재 수준과 필요한 수준의 차이 평균은 0.47, Borich요구도 평균은 1.89로 나타났다.

<표 III-4-5> 학생주도 안전교육 학교지원에 대한 Borich 요구도 분석 (중학교 교원)

항목	현재 수준	필요 수준	차이	Borich 요구도	순위
① 학생들이 참고할 만한 안전교육 프로젝트 사례집	3.37	3.96	0.59	2.34	1
② 학생자치회를 중심으로 의견을 수렴하는 교내 시스템 마련	3.58	4.05	0.47	1.90	3
③ 교사들의 학생주도 안전교육 프로젝트 수업 역량 강화	3.53	3.96	0.43	1.70	6
④ 학교 안 전문적 학습공동체를 통한 공동 연구	3.45	3.83	0.38	1.46	7
⑤ 교육과정 시수 확보(교육과정 운영의 자율성 부여)	3.55	4.01	0.46	1.84	4
⑥ 학생들의 적극적 참여를 위한 홍보와 활동 공간 마련	3.5	4.06	0.56	2.27	2
⑦ 교직원 간 협력(시간표 변경 협조, 행정적 지원 등)	3.54	3.97	0.43	1.71	5
평균	3.50	3.98	0.47	1.89	

The Locus for Focus 모델을 활용하여 학교안전교육을 학생주도의 프로젝트 운영 활성화를 위한 학교지원 우선순위를 분석한 결과는 [그림 III-4-3]과 같다. 이를 기준으로 좌표평면을 구분한 결과, 1사분면에 포함되는 영역들은 ‘학교지원(홍보 공간)’의 총 1개로 나타났다.



[그림 Ⅲ-4-3] 학생주도 안전교육 학교지원 Locus for Focus 분석 (중학교 교원)

The Locus for Focus 모델의 1사분면에 속한 것과 Borich요구도 값 순위를 상위 6개까지 선정하여 비교해보았다. Borich 요구도 값과 The Locus for Focus 모델에 따라 중학교 교원의 요구도 결과는 <표 Ⅲ-4-6>와 같다.

<표 Ⅲ-4-6> 학생주도 안전교육 학교지원을 위한 중학교 교원의 요구분석 우선순위 결정

구분	교원	
	Borich 요구도	Locus for Focus
① 학생들이 참고할 만한 안전교육 프로젝트 사례집	v	
② 학생자치회를 중심으로 의견을 수렴하는 교내 시스템 마련	v	
③ 교사들의 학생주도 안전교육 프로젝트 수업 역량 강화	v	
④ 학교 안 전문적 학습공동체를 통한 공동 연구		
⑤ 교육과정 시수 확보(교육과정 운영의 자율성 부여)	v	
⑥ 학생들의 적극적 참여를 위한 홍보와 활동 공간 마련	v	v
⑦ 교직원 간 협력(시간표 변경 협조, 행정적 지원 등)	v	

<표 Ⅲ-4-6>은 Borich 요구도와 Locus for Focus 그래프를 비교한 것이다. Borich 요구도와 Locus for Focus 그래프 비교에서 공통적으로 중요하다고 표시된 항목은 1개다. 즉 중학교 교원 설문 결과 학생주도 프로젝트 안전교육의 활성화를 위해 최우선으로 지원해야 할 영역은 ‘홍보 공간’으로 나타났다. 이 밖에 ‘사례집’, ‘자치시스템’, ‘자율성-시수’는 Borich의 요구도 분석에서 우선순위가 비교적 높았지만 Locus for Focus 그래프에서는 최우선순위에서 밀려나 있다. 따라서 이 세 영역은 최우선순위 다음 순서의 지원 대상이라 할 수 있다.

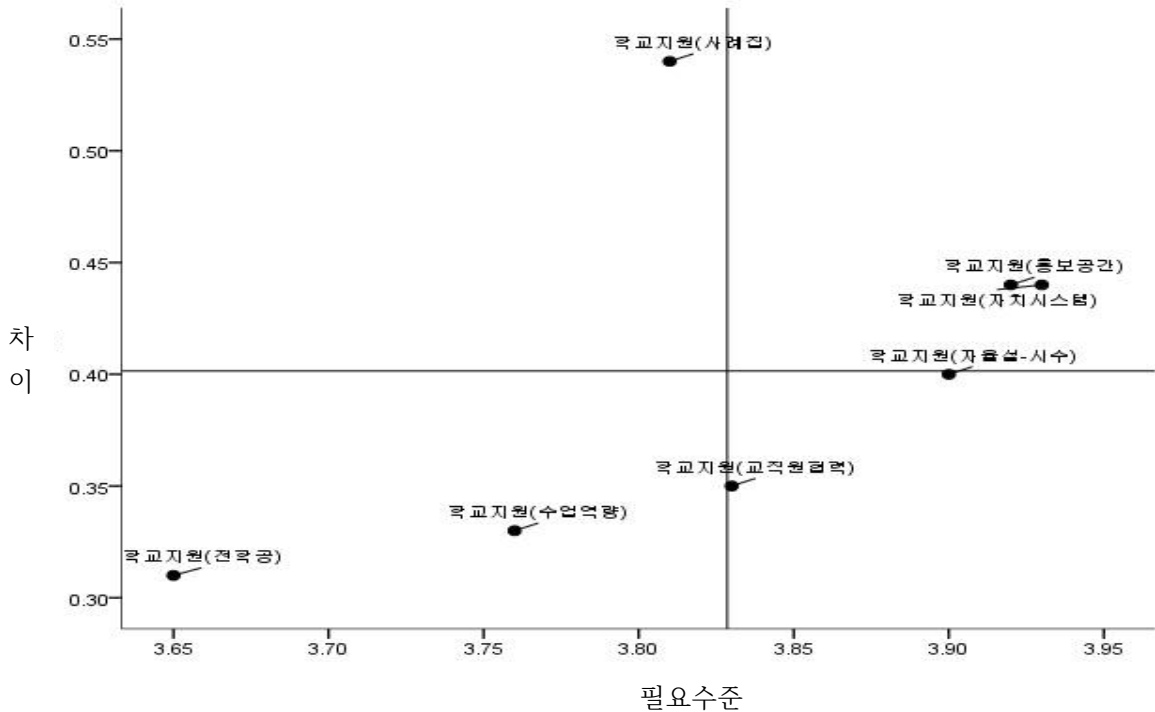
4-1-3. 고등학교 교원

학생주도 안전교육 프로젝트 수업 활성화를 위해 학교지원에 관한 고등학교 교원의 설문결과는 <표 III-4-7>과 같다. 고등학교 교원이 인식하는 **현재 수준**의 평균은 3.27(사례집)에서 3.5(자율성-시수) 사이에 분포하였으며, **필요한 수준**의 평균은 3.65(전문적학습공동체)에서 3.93(자치시스템) 사이에 분포하였다. 고등학교 교원들은 학생주도 안전교육 프로젝트 수업 활성화를 위해 현재 수준은 필요한 수준보다 낮게 나타났다. 현재 수준과 필요한 수준의 차이가 가장 크게 나는 것은 ①사례집(0.54)이었으며, Borich요구도 역시 ①사례집이 2.06으로 가장 높았다. 반면 ④전문적학습공동체 확보는 필요한 수준과 현재 수준이 0.31밖에 차이가 나지 않았으며, Borich요구도 역시 1.13으로 가장 낮았다. 학생주도 안전교육 프로젝트 수업 활성화를 위해 현재 수준 평균은 3.43, 필요한 수준의 평균은 3.83으로 나타났으며, 현재 수준과 필요한 수준의 차이 평균은 0.40, Borich요구도 평균은 1.54로 나타났다.

<표 III-4-7> 학생주도 안전교육 학교지원에 대한 Borich 요구도 분석(고등학교 교원)

항목	현재 수준	필요 수준	차이	Borich 요구도	순위
① 학생들이 참고할 만한 안전교육 프로젝트 사례집	3.27	3.81	0.54	2.06	1
② 학생자치회를 중심으로 의견을 수렴하는 교내 시스템 마련	3.49	3.93	0.44	1.73	2
③ 교사들의 학생주도 안전교육 프로젝트 수업 역량 강화	3.43	3.76	0.33	1.24	6
④ 학교 안 전문적 학습공동체를 통한 공동 연구	3.34	3.65	0.31	1.13	7
⑤ 교육과정 시수 확보(교육과정 운영의 자율성 부여)	3.5	3.9	0.4	1.56	4
⑥ 학생들의 적극적 참여를 위한 홍보와 활동 공간 마련	3.48	3.92	0.44	1.72	3
⑦ 교직원 간 협력(시간표 변경 협조, 행정적 지원 등)	3.48	3.83	0.35	1.34	5
평균	3.43	3.83	0.40		

The Locus for Focus 모델을 활용하여 학교안전교육을 학생주도의 프로젝트 방식으로 운영했을 때, 활성화를 위한 학교지원 우선순위를 분석한 결과는 [그림 III-4-4]와 같다. 이를 기준으로 좌표평면을 구분한 결과, 1사분면에 포함되는 영역들은 ‘학교지원(홍보 공간)’, ‘학교지원(자치시스템)’, ‘학교지원(자율성-시수)’의 총 3개로 나타났다.



[그림 Ⅲ-4-4] 학생주도 안전교육 학교지원에 대한 Locus for Focus 분석 (고등학교 교원)

The Locus for Focus 모델의 1사분면에 속한 것과 Borich요구도 값 순위를 상위 6개까지 선정하여 비교해보았다. Borich 요구도 값과 The Locus for Focus 모델에 따라 고등학교 교원의 요구도 결과는 <표 Ⅲ-4-8>와 같다.

<표 Ⅲ-4-8> 학생주도 안전교육 학교지원에 대한 고등학교 교원의 요구분석 우선순위 결정

구분	교원	
	Borich 요구도	Locus for Focus
① 학생들이 참고할 만한 안전교육 프로젝트 사례집	v	
② 학생자치회를 중심으로 의견을 수렴하는 교내 시스템 마련	v	v
③ 교사들의 학생주도 안전교육 프로젝트 수업 역량 강화		
④ 학교 안 전문적 학습공동체를 통한 공동 연구		
⑤ 교육과정 시수 확보(교육과정 운영의 자율성 부여)		v
⑥ 학생들의 적극적 참여를 위한 홍보와 활동 공간 마련	v	v
⑦ 교직원 간 협력(시간표 변경 협조, 행정적 지원 등)		

<표 Ⅲ-4-8>은 Borich 요구도와 Locus for Focus 그래프를 비교한 것이다. Borich 요구도와 Locus for Focus 그래프 비교에서 공통적으로 중요하다고 표시된 항목은 2개다. 즉 고등학교 교원 전체 설문 결과 학생주도 프로젝트 안전교육의 활성화를 위해 최우선으로 지원해야 할 영역은 ‘홍보 공간’, ‘자치시스템’로 나타났다. 이 밖에 ‘사례집’은 Borich의 요구도 분석에서 우선순위가 비교적 높았지만 Locus for Focus 그래프에서는 최우선순위에서 밀려나 있다. 따라서 이 영역은 두 개의 우선순위 다음 순서의 지원 대상이라 할 수 있다.

4-2. 교육지원청 차원

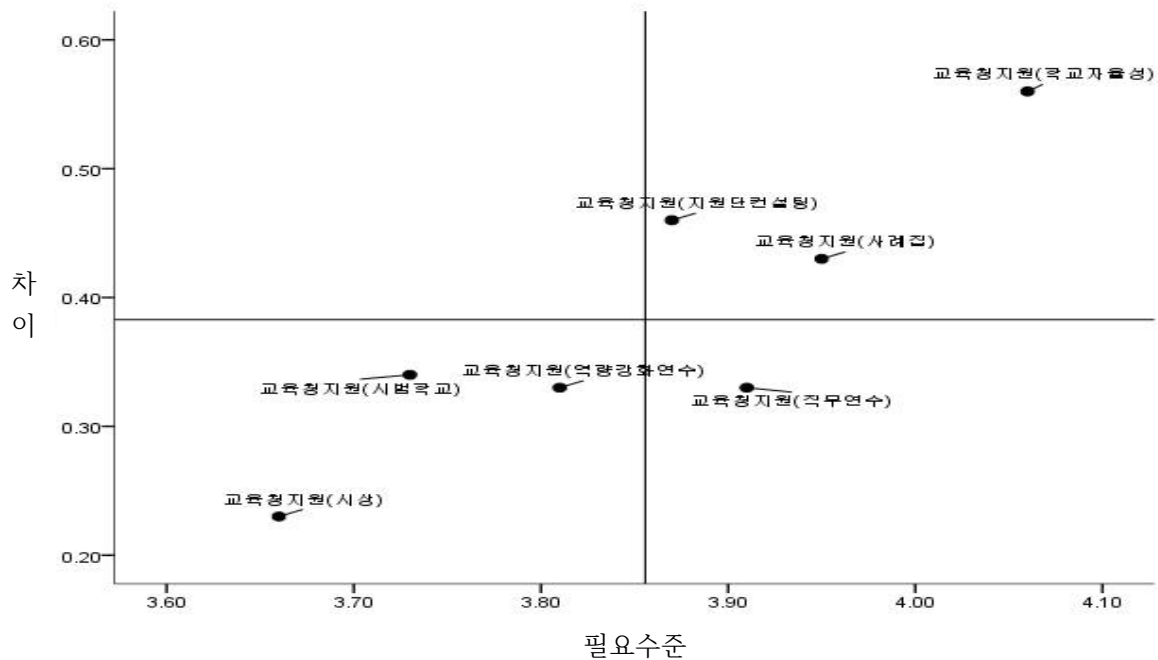
교육지원청 차원에서 학생주도 안전교육 운영 활성화를 위한 교육지원청 차원의 현재 이루어지는 지원 수준과 향후 지원이 필요한 수준에 대한 교원의 설문결과는 <표 Ⅲ-4-9>과 같다. 교원이 인식하는 **현재 수준**의 평균은 3.39(시범학교 운영을 통한 행·재정적 지원 강화)에서 3.58(안전교육 직무 연수 교육과정에 학생주도 안전교육 내용 반영) 사이에 분포하였으며, **필요한 수준**의 평균은 3.66(교육지원청 차원의 활동 공모 및 우수 사례 시상)에서 4.06(형식적인 안전교육 의무 반영이 아닌 안전교육에 대한 학교자율성 확보) 사이에 분포하였다. 교원들이 느끼는 학생주도 안전교육 운영 활성화를 위한 교육지원청 차원의 지원에 있어 현재 수준은 필요한 수준보다 낮게 나타났다. 현재 수준과 필요한 수준의 차이가 가장 크게 나는 것은 ⑦형식적인 안전교육 의무 반영이 아닌 안전교육에 대한 학교자율성 확보(0.56)였으며, Borich요구도 역시 ⑦형식적인 안전교육 의무 반영이 아닌 안전교육에 대한 학교자율성 확보가 2.27로 가장 높았다. 반면 ③교육지원청 차원의 활동 공모 및 우수 사례 시상은 필요한 수준과 현재 수준이 0.23밖에 차이가 나지 않았으며, Borich요구도 역시 0.84로 가장 낮았다. 교육지원청 차원에서 학생주도 안전교육 운영 활성화를 위해 현재 이루어지는 지원 수준의 평균은 3.47, 필요한 수준의 평균은 3.86으로 나타났으며, 현재 수준과 필요한 수준의 평균 차이는 0.39, Borich요구도 평균은 1.49로 나타났다.

<표 Ⅲ-4-9> 교육지원청 지원 수준에 대한 Borich 요구도 분석 (교원 전체)

항목	현재 수준	필요한 수준	차이	Borich 요구도	순위
① 학생주도 안전교육 실천사례 및 방법 공유 (예: 자료집, 연수 등)	3.52	3.95	0.43	1.70	3
② 안전교육 직무 연수 교육과정에 학생주도 안전교육 내용 반영	3.58	3.91	0.33	1.29	4
③ 교육지원청 차원의 활동 공모 및 우수 사례 시상	3.43	3.66	0.23	0.84	7
④ 시범학교 운영을 통한 행·재정적 지원 강화(시설, 교구, 예산 등)	3.39	3.73	0.34	1.27	5
⑤ 학생주도 안전교육 전문가 및 교사 지원단 컨설팅	3.41	3.87	0.46	1.78	2
⑥ 교육청 주도 교사 역량 강화 연수 운영	3.48	3.81	0.33	1.26	6
⑦ 형식적인 안전교육 의무 반영이 아닌 안전교육에 대한 학교자율성 확보	3.5	4.06	0.56	2.27	1
평균	3.47	3.86	0.38	1.49	

The Locus for Focus 모델을 활용하여 교육지원청 차원에서 학생주도 안전교육 운영 활성화를 위해 향후 지원이 필요한 영역의 우선순위를 분석한 결과는 [그림 Ⅲ-4-5]와 같다.

이를 기준으로 좌표평면을 구분한 결과, 1사분면에 포함되는 영역들은 ‘학교자율성’, ‘사례집’, ‘지원단 컨설팅’의 총 3개로 나타났다.



[그림 III-4-5] 교육지원청 지원 수준에 대한 Locus for Focus 분석 (교원 전체)

The Locus for Focus 모델의 1사분면에 속한 것과 Borich요구도 값 순위를 상위 4개까지 선정하여 비교해보았다. Borich 요구도 값과 The Locus for Focus 모델에 따라 교원의 요구도 결과는 <표 III-4-10>와 같다.

<표 III-4-10> 교육지원청 지원 수준에 대한 교원 전체의 요구분석 우선순위 결정

구분	교원 전체	
	Borich요구도	Locus for Focus
① 학생주도 안전교육 실천사례 및 방법 공유 (예: 자료집, 연수 등)	✓	✓
② 안전교육 직무 연수 교육과정에 학생주도 안전교육 내용 반영	✓	
③ 교육지원청 차원의 활동 공모 및 우수 사례 시상		
④ 시범학교 운영을 통한 행.재정적 지원 강화(시설, 교구, 예산 등)		
⑤ 학생주도 안전교육 전문가 및 교사 지원단 컨설팅	✓	✓
⑥ 교육청 주도 교사 역량 강화 연수 운영		
⑦ 형식적인 안전교육 의부 반영이 아닌 안전교육에 대한 학교자율성 확보	✓	✓

<표 III-4-10>은 Borich 요구도와 Locus for Focus 그래프를 비교한 것이다. Borich 요구도와 Locus for Focus 그래프 비교에서 공통적으로 중요하다고 표시된 항목은 3개다. 즉 교원 전체 설문 결과 학생주도 프로젝트 안전교육의 운영 활성화를 위해 교육청에서 최우선으로 지원해야 할 영역은

‘학교자율성’, ‘사례집’, ‘지원단컨설팅’으로 나타났다. 이 밖에 ‘직무연수’는 Borich의 요구도 분석에서 우선순위가 비교적 높았지만 Locus for Focus 그래프에서는 최우선 순위에서 밀려나 있다. 따라서 이 영역은 최우선 순위 다음으로 고려되어야 할 것으로 판단 할 수 있다.

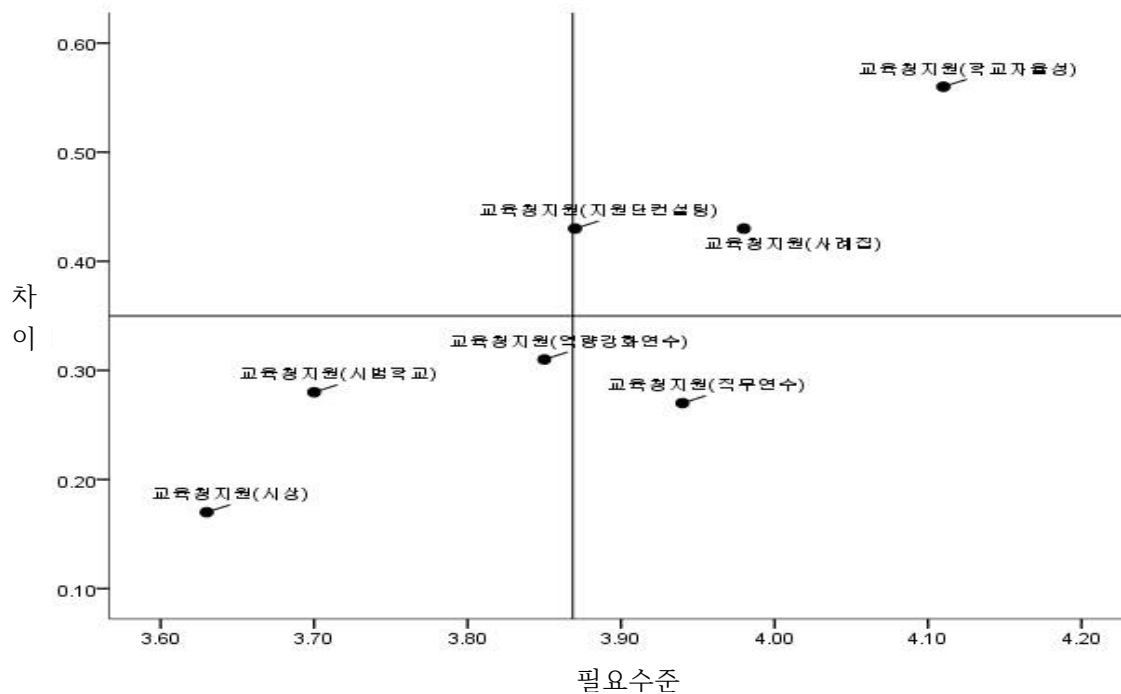
4-2-1. 초등학교 교원

교육지원청 차원에서 학생주도 안전교육 운영 활성화를 위해 현재 이루어지는 지원 수준과 향후 지원이 필요한 수준에 대한 초등학교 교원의 설문결과는 <표 III-4-11>과 같다. 교원이 인식하는 **현재 수준**의 평균은 3.42(시범학교 운영을 통한 행·재정적 지원 강화)에서 3.67(안전교육 직무 연수 교육과정에 학생주도 안전교육 내용 반영) 사이에 분포하였으며, **필요 수준**의 평균은 3.63(교육지원청 차원의 활동 공모 및 우수 사례 시상)에서 4.11(형식적인 안전교육 의무 반영이 아닌 안전교육에 대한 학교자율성 확보) 사이에 분포하였다. 초등학교 교원들이 느끼는 학생주도 안전교육 운영 활성화를 위한 교육지원청 차원의 지원에 있어 현재 수준은 필요한 수준보다 낮게 나타났다. 현재 수준과 필요 수준의 차이가 가장 크게 나는 것은 ⑦형식적인 안전교육 의무 반영이 아닌 안전교육에 대한 학교자율성 확보(0.56)였으며, Borich요구도 역시 ⑦형식적인 안전교육 의무 반영이 아닌 안전교육에 대한 학교자율성 확보가 2.3으로 가장 높았다. 반면, ③교육지원청 차원의 활동 공모 및 우수 사례 시상은 필요한 수준과 현재 수준이 0.17밖에 차이가 나지 않았으며, Borich요구도 역시 0.62로 가장 낮았다. 교육지원청 차원에서 학생주도 안전교육 운영 활성화를 위해 현재 이루어지는 지원 수준의 평균은 3.52, 필요한 수준의 평균은 3.87로 나타났으며, 현재 수준과 필요한 수준의 차이 평균은 0.35, Borich요구도 평균은 1.37로 나타났다.

<표 III-4-11> 교육지원청 지원 수준에 대한 Borich 요구도 분석(초등 교원)

항목	현재 수준	필요 수준	차이	Borich 요구도	순위
① 학생주도 안전교육 실천사례 및 방법 공유 (예: 자료집, 연수 등)	3.55	3.98	0.43	1.71	2
② 안전교육 직무 연수 교육과정에 학생주도 안전교육 내용 반영	3.67	3.94	0.27	1.06	5
③ 교육지원청 차원의 활동 공모 및 우수 사례 시상	3.46	3.63	0.17	0.61	7
④ 시범학교 운영을 통한 행·재정적 지원 강화(시설, 교구, 예산 등)	3.42	3.7	0.28	1.04	6
⑤ 학생주도 안전교육 전문가 및 교사 지원단 컨설팅	3.44	3.87	0.43	1.66	3
⑥ 교육청 주도 교사 역량 강화 연수 운영	3.54	3.85	0.31	1.19	4
⑦ 형식적인 안전교육 의무 반영이 아닌 안전교육에 대한 학교자율성 확보	3.55	4.11	0.56	2.30	1
평균	3.52	3.87	0.35	1.37	

The Locus for Focus 모델을 활용하여 교육지원청 차원에서 학생주도 안전교육 운영 활성화를 위해 향후 지원이 필요한 영역의 우선순위를 분석한 결과는 [그림 III-4-6]과 같다. 이를 기준으로 좌표평면을 구분한 결과, 1사분면에 포함되는 영역들은 ‘학교자율성’, ‘사례집’, ‘지원단 컨설팅’의 총 3개로 나타났다.



[그림 III-4-6] 교육지원청 지원 수준에 대한 Locus for Focus 분석 (초등 교원)

The Locus for Focus 모델의 1사분면에 속한 것과 Borich요구도 값 순위를 상위 4개까지 선정하여 비교해보았다. Borich 요구도 값과 The Locus for Focus 모델에 따라 교원의 요구도 결과는 <표 III-4-12>와 같다.

<표 III-4-12> 교육지원청 지원 수준에 대한 초등 교원의 요구분석 우선순위 결정

구분	교원	
	Borich 요구도	Locus for Focus
① 학생주도 안전교육 실천사례 및 방법 공유 (예: 자료집, 연수 등)	✓	✓
② 안전교육 직무 연수 교육과정에 학생주도 안전교육 내용 반영		
③ 교육지원청 차원의 활동 공모 및 우수 사례 시상		
④ 시범학교 운영을 통한 행.재정적 지원 강화(시설, 교구, 예산 등)		
⑤ 학생주도 안전교육 전문가 및 교사 지원단 컨설팅	✓	✓
⑥ 교육청 주도 교사 역량 강화 연수 운영	✓	
⑦ 형식적인 안전교육 의부 반영이 아닌 안전교육에 대한 학교자율성 확보	✓	✓

<표 Ⅲ-4-12>은 Borich 요구도와 Locus for Focus 그래프를 비교한 것이다. Borich 요구도와 Locus for Focus 그래프 비교에서 공통적으로 중요하다고 표시된 항목은 3개다. 즉 교원 전체 설문 결과 학생주도 프로젝트 안전교육의 운영 활성화를 위해 교육청에서 최우선으로 지원해야 할 영역은 ‘학교자율성’, ‘사례집’, ‘지원단컨설팅’으로 나타났다. 이 밖에 ‘역량강화연수’는 Borich의 요구도 분석에서 우선순위가 비교적 높았지만 Locus for Focus 그래프에서는 최우선순위에서 밀려나 있다. 따라서 이 영역은 최우선순위 다음으로 고려되어야 할 것으로 판단 할 수 있다.

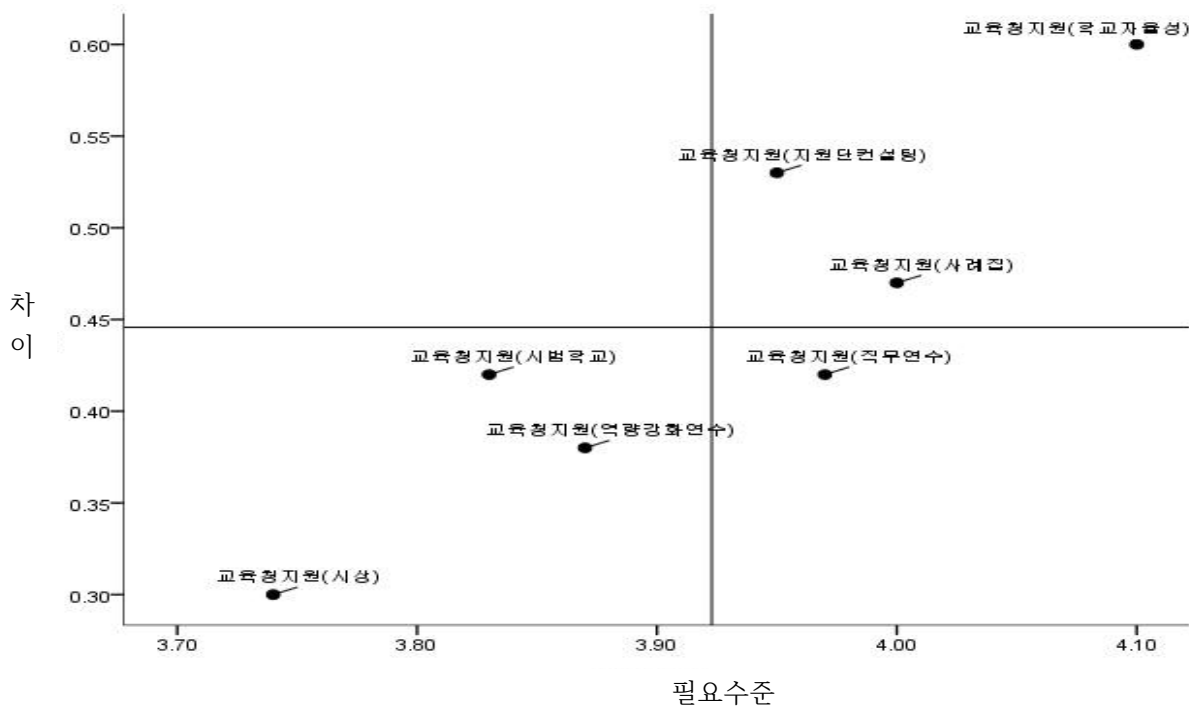
4-2-2. 중학교 교원

교육지원청 차원에서 학생주도 안전교육 운영 활성화를 위해 현재 이루어지는 지원 수준과 향후 지원이 필요한 수준에 대한 중학교 교원의 설문결과는 <표 Ⅲ-4-13>과 같다. 교원이 인식하는 **현재 수준**의 평균은 3.41(시범학교 운영을 통한 행·재정적 지원 강화)에서 3.55(안전교육 직무 연수 교육과정에 학생주도 안전교육 내용 반영) 사이에 분포하였으며, **필요한 수준**의 평균은 3.74(교육지원청 차원의 활동 공모 및 우수 사례 시상)에서 4.1(형식적인 안전교육 의무 반영이 아닌 안전교육에 대한 학교자율성 확보) 사이에 분포하였다. 중학교 교원들이 느끼는 학생주도 안전교육 운영 활성화를 위한 교육지원청 차원의 지원에 있어 현재 수준은 필요한 수준보다 낮게 나타났다. 현재 수준과 필요한 수준의 차이가 가장 크게 나는 것은 ⑦형식적인 안전교육 의무 반영이 아닌 안전교육에 대한 학교자율성 확보(0.6)였으며, Borich요구도 역시 ⑦형식적인 안전교육 의무 반영이 아닌 안전교육에 대한 학교자율성 확보가 2.46으로 가장 높았다. 반면 ③교육지원청 차원의 활동 공모 및 우수 사례 시상은 필요한 수준과 현재 수준이 0.3밖에 차이가 나지 않았으며, Borich요구도 역시 1.12로 가장 낮았다. 교육지원청 차원에서 학생주도 안전교육 운영 활성화를 위해 현재 이루어지는 지원 수준의 평균은 3.48, 필요한 수준의 평균은 3.92로 나타났으며, 현재 수준과 필요한 수준의 차이 평균은 0.45, Borich요구도 평균은 1.76으로 나타났다.

<표 Ⅲ-4-13> 교육지원청 지원 수준에 대한 Borich 요구도 분석 (중학교 교원)

항목	현재 수준	필요 수준	차이	Borich 요구도	순위
① 학생주도 안전교육 실천사례 및 방법 공유 (예: 자료 집, 연수 등)	3.53	4	0.47	1.88	3
② 안전교육 직무 연수 교육과정에 학생주도 안전교육 내용 반영	3.55	3.97	0.42	1.67	4
③ 교육지원청 차원의 활동 공모 및 우수 사례 시상	3.44	3.74	0.3	1.12	7
④ 시범학교 운영을 통한 행·재정적 지원 강화(시설, 교 구, 예산 등)	3.41	3.83	0.42	1.61	5
⑤ 학생주도 안전교육 전문가 및 교사 지원단 컨설팅	3.42	3.95	0.53	2.09	2
⑥ 교육청 주도 교사 역량 강화 연수 운영	3.49	3.87	0.38	1.47	6
⑦ 형식적인 안전교육 의무 반영이 아닌 안전교육에 대한 학교자율성 확보	3.5	4.1	0.6	2.46	1
평균	3.48	3.92	0.45		

The Locus for Focus 모델을 활용하여 교육지원청 차원에서 학생주도 안전교육 운영 활성화를 위해 향후 지원이 필요한 영역의 우선순위를 분석한 결과는 [그림 Ⅲ-4-7]과 같다. 이를 기준으로 좌표평면을 구분한 결과, 1사분면에 포함되는 영역들은 ‘학교자율성’, ‘사례집’, ‘지원단 컨설팅’의 총 3개로 나타났다.



[그림 Ⅲ-4-7] 교육지원청 지원 수준에 대한 Locus for Focus 분석 (중학교 교원)

The Locus for Focus 모델의 1사분면에 속한 것과 Borich요구도 값 순위를 상위 4개까지 선정하여 비교해보았다. Borich 요구도 값과 The Locus for Focus 모델에 따라 교원의 요구도 결과는 <표 Ⅲ-4-14>와 같다.

<표 Ⅲ-4-14> 교육지원청 지원 수준에 대한 중학교 교원의 요구분석 우선순위 결정

구분	교원	
	Borich 요구도	Locus for Focus
① 학생주도 안전교육 실천사례 및 방법 공유 (예: 자료집, 연수 등)	✓	✓
② 안전교육 직무 연수 교육과정에 학생주도 안전교육 내용 반영	✓	
③ 교육지원청 차원의 활동 공모 및 우수 사례 시상		
④ 시범학교 운영을 통한 행.재정적 지원 강화(시설, 교구, 예산 등)		
⑤ 학생주도 안전교육 전문가 및 교사 지원단 컨설팅	✓	✓
⑥ 교육청 주도 교사 역량 강화 연수 운영		
⑦ 형식적인 안전교육 의부 반영이 아닌 안전교육에 대한 학교자율성 확보	✓	✓

<표 III-4-14>은 Borich 요구도와 Locus for Focus 그래프를 비교한 것이다. Borich 요구도와 Locus for Focus 그래프 비교에서 공통적으로 중요하다고 표시된 항목은 3개다. 즉 교원 전체 설문 결과 학생주도 프로젝트 안전교육의 운영 활성화를 위해 교육청에서 최우선으로 지원해야 할 영역은 ‘학교자율성’, ‘사례집’, ‘지원단컨설팅’으로 나타났다. 이 밖에 ‘직무연수’는 Borich의 요구도 분석에서 우선순위가 비교적 높았지만 Locus for Focus 그래프에서는 최우선순위에서 밀려나 있다. 따라서 이 영역은 최우선 순위 다음으로 고려되어야 할 것으로 판단할 수 있다.

4-2-3. 고등학교 교원

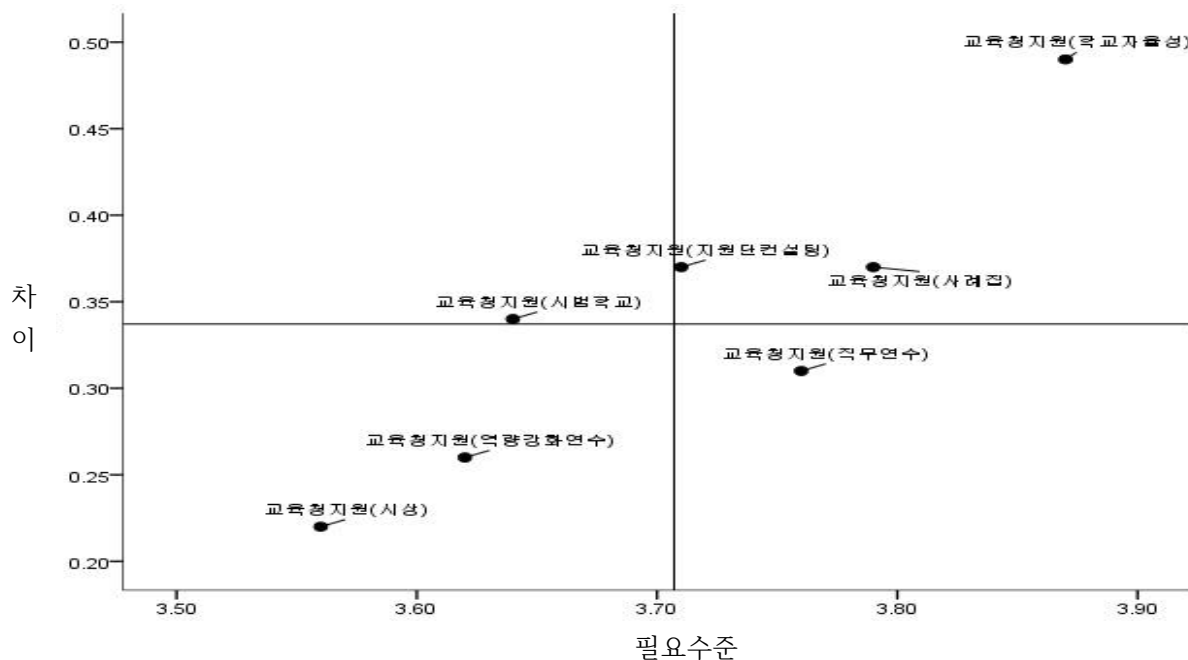
교육지원청 차원에서 학생주도 안전교육 운영 활성화를 위해 현재 이루어지는 지원 수준과 향후 지원이 필요한 수준에 대한 고등학교 교원의 설문결과는 <표 III-4-15>과 같다. 교원이 인식하는 **현재 수준**의 평균은 3.3(시범학교 운영을 통한 행·재정적 지원 강화)에서 3.45(안전교육 직무 연수 교육과정에 학생주도 안전교육 내용 반영) 사이에 분포하였으며, **필요한 수준**의 평균은 3.56(교육지원청 차원의 활동 공모 및 우수 사례 시상)에서 3.87(형식적인 안전교육 의무 반영이 아닌 안전교육에 대한 학교자율성 확보) 사이에 분포하였다. 고등학교 교원들이 느끼는 학생주도 안전교육 운영 활성화를 위한 교육지원청 차원의 지원에 있어 현재 수준은 필요한 수준보다 낮게 나타났다. 현재 수준과 필요한 수준의 차이가 가장 크게 나는 것은 ⑦형식적인 안전교육 의무 반영이 아닌 안전교육에 대한 학교자율성 확보(0.49)였으며, Borich요구도 역시 ⑦형식적인 안전교육 의무 반영이 아닌 안전교육에 대한 학교자율성 확보가 1.90으로 가장 높았다. 반면 ③교육지원청 차원의 활동 공모 및 우수 사례 시상은 필요한 수준과 현재 수준이 0.22밖에 차이가 나지 않았으며, Borich요구도 역시 0.78로 가장 낮았다. 교육지원청 차원에서 학생주도 안전교육 운영 활성화를 위해 현재 이루어지는 지원 수준의 평균은 3.37, 필요한 수준의 평균은 3.71로 나타났으며, 현재 수준과 필요한 수준의 차이 평균은 0.34, Borich요구도 평균은 1.26으로 나타났다.

<표 III-4-15> 교육지원청 지원 수준에 대한 Borich 요구도 분석 (고등학교 교원)

항목	현재 수준	필요 수준	차이	Borich 요구도	순위
① 학생주도 안전교육 실천사례 및 방법 공유 (예 자료집 연수 등)	3.42	3.79	0.37	1.40	2
② 안전교육 직무 연수 교육과정에 학생주도 안전교육 내용 반영	3.45	3.76	0.31	1.17	5
③ 교육지원청 차원의 활동 공모 및 우수 사례 시상	3.34	3.56	0.22	0.78	7
④ 시범학교 운영을 통한 행·재정적 지원 강화(시설 교구, 예산 등)	3.3	3.64	0.34	1.24	4
⑤ 학생주도 안전교육 전문가 및 교사 지원단 컨설팅	3.34	3.71	0.37	1.37	3
⑥ 교육청 주도 교사 역량 강화 연수 운영	3.36	3.62	0.26	0.94	6
⑦ 형식적인 안전교육 의무 반영이 아닌 안전교육에 대한 학교자율성 확보	3.38	3.87	0.49	1.90	1
평균	3.37	3.71	0.34		

The Locus for Focus 모델을 활용하여 교육지원청 차원에서 학생주도 안전교육 운영 활성화를 위해 향후 지원이 필요한 영역의 우선순위를 분석한 결과는 [그림 Ⅲ-4-8]과 같다.

이를 기준으로 좌표평면을 구분한 결과, 1사분면에 포함되는 영역들은 ‘학교자율성’, ‘사례집’, ‘지원단 컨설팅’의 총 3개로 나타났다.



[그림 Ⅲ-4-8] 교육지원청 지원 수준에 대한 Locus for Focus 분석 (고등학교 교원)

The Locus for Focus 모델의 1사분면에 속한 것과 Borich요구도 값 순위를 상위 4개까지 선정하여 비교해보았다. Borich 요구도 값과 The Locus for Focus 모델에 따라 교원의 요구도 결과는 <표 Ⅲ-2-42>와 같다.

<표 Ⅲ-4-16> 교육지원청 지원 수준에 대한 고등학교 교원의 요구분석 우선순위 결정

구분	교원	
	Borich 요구도	Locus for Focus
① 학생주도 안전교육 실천사례 및 방법 공유 (예: 자료집, 연수 등)	✓	✓
② 안전교육 직무 연수 교육과정에 학생주도 안전교육 내용 반영		
③ 교육지원청 차원의 활동 공모 및 우수 사례 시상		
④ 시범학교 운영을 통한 행.재정적 지원 강화(시설, 교구, 예산 등)	✓	
⑤ 학생주도 안전교육 전문가 및 교사 지원단 컨설팅	✓	✓
⑥ 교육청 주도 교사 역량 강화 연수 운영		
⑦ 형식적인 안전교육 의부 반영이 아닌 안전교육에 대한 학교자율성 확보	✓	✓

〈표 III-4-16〉은 Borich 요구도와 Locus for Focus 그래프를 비교한 것이다. Borich 요구도와 Locus for Focus 그래프 비교에서 공통적으로 중요하다고 표시된 항목은 3개다. 즉 교원 전체 설문 결과 학생주도 프로젝트 안전교육의 운영 활성화를 위해 교육청에서 최우선으로 지원해야 할 영역은 ‘학교자율성’, ‘사례집’, ‘지원단컨설팅’으로 나타났다. 이 밖에 ‘시범학교’는 Borich의 요구도 분석에서 우선순위가 비교적 높았지만 Locus for Focus 그래프에서는 최우선순위에서 밀려나 있다. 따라서 이 영역은 최우선순위 다음 순서의 지원 대상이라 할 수 있다.

IV. 연구 결과 및 제언

1. 연구 결과

본 연구는 학교 안전교육 정책 방향 모색을 위해 학교 안전교육 운영 실태를 분석하고, 학생 주도의 안전교육이 활성화될 수 있도록 지원 방향을 마련하기 위해 실시되었다. 이와 관련한 연구 결과 및 제언은 다음과 같다.

1-1. 학교안전교육 운영 실태

첫째, 경기도교육청의 학교 안전교육 운영 실태를 파악하기 위하여 학교에서 안전교육을 실시하는 시간, 학교 안전교육의 주된 실시 방법, 학교 안전교육에서 사용하는 교수·학습 방법, 효과가 있는 학교 안전교육 방법을 조사하였다.

① 학교 안전교육을 실시하는 시간 조사 결과는 다음과 같다.

현장 교원들을 대상으로 조사한 안전교육은 창체 자율 시간, 교과 시간, 조종례 시간을 활용하여 실시하는 것으로 나타났다. 그러나 초등학교의 경우 창체 자율 시간과 교과 시간에 안전교육을 가장 많이 실시하는 반면, 중·고등학교에서는 교과 시간과 조종례 시간을 활용한 안전교육이 많았다.

② 학교 안전교육의 주된 실시 방법 조사 결과는 다음과 같다.

학교 안전교육의 방법의 주된 실시 방법을 조사한 결과 전체적으로 안전 업무 주관부서 주도의 교육, 생활지도의 일환, 수업 운영 과정으로써 실시하는 사례가 많았다. 그러나 초등학교의 경우 생활지도의 일환과 수업 운영 과정으로 안전교육을 실시한다는 대답이 가장 많았지만, 중고등학교는 안전 업무 주관부서 주도로 안전교육을 실시한다는 대답이 월등히 많았고, 다음으로 생활지도의 일환과 수업 운영과정으로 안전교육을 실시한다는 대답이 뒤따랐다.

③ 학교 안전교육에서 사용하는 교수·학습 방법을 조사한 결과는 다음과 같다.

학교 안전교육에서 사용하는 교수·학습 방법으로는 초등학교와 중등학교 모두 동영상 교육이 월등한 비율로 높게 조사되었다. 그리고 과제 활용 교육과 강의를 활용한 안전교육 순으로 안전교육을 실시하는 것으로 나타났다. 다만 초등학교의 경우 강의보다 과제 활용이 조금 더 높았던 반면 중등의 경우에는 강의가 과제 활용보다 조금 더 높게 조사되었다.

④ 효과적인 학교 안전교육 방법을 조사한 결과는 다음과 같다.

학교 안전교육 방법 중 가장 효과가 있다고 응답한 내용은 초등과 중등 모두 월등하게 활동 중심 수업이라고 조사되었다. 둘째로 효과가 있는 것은 영상 시청이었으며, 학생주도형 프로젝트 방식과 현장 체험학습이 비슷한 비율로 세 번째로 조사되었고, 강의식 방법은 가장 효과가 없다고 조사되었다.

1-2. 학생주도 안전교육 운영

학생주도 안전교육 프로젝트 운영을 위해서 교원을 대상으로 학생주도 안전교육 영역, 학생주도 안전교육 영역의 효과, 학생주도 안전교육 프로젝트의 내실 있게 운영되는 영역, 학교 차원의 학생주도 안전교육 프로젝트 활성화 지원 방법, 교육지원청 차원의 학생주도 안전교육 프로젝트 활성화 지원 방법을 조사하였다.

① 학생주도 안전교육 프로젝트 영역에서 가장 우선 지원해야 할 대상은 사이버중독 예방 교육, 성폭력 예방 교육, 생활 안전교육, 응급처치 교육의 4가지 영역으로 조사되었다. 학교급별로 보면, 초등학교의 경우에 응급처치 교육이 빠진 세 가지로 나타났다. 중학교의 경우엔 생활 안전교육 대신 폭력 예방 교육이 포함되었으며, 고등학교에서는 위에서 언급한 네 가지에 폭력 예방 교육이 추가되어 5가지를 우선 지원할 대상 영역으로 나타났다.

② 학생주도의 안전교육 효과 항목에서 최우선 지원 영역은 안전 감수성 향상 영역으로 조사되었다. 이는 초등학교, 중학교, 고등학교 모두 공통으로 조사되었으며, 모든 학교에서 안전 감수성 향상이 가장 시급한 지원 대상으로 나타났다.

③ 학생주도 안전교육 프로젝트 운영 시 내실 있는 운영을 위해 지원해야 할 영역은 생활안전 교육, 폭력 예방 교육, 사이버중독 예방 교육, 성폭력 예방 교육, 응급처치 교육의 5가지로 나타났다. 학교급별로 중학교는 위에서 언급한 5가지와 같았으며, 초등학교와 고등학교는 생활안전 교육이 빠진 4가지가 최우선 지원 대상으로 나타났다.

④ 학생주도 안전교육 프로젝트 활성화를 위한 지원 방법 항목에서는 학생들의 참여를 위한 홍보와 활동공간 마련이 가장 필요한 항목으로 나타났다. 학교급별로는 초등학교와 중학교는 전체 교원과 동일하게 나타났으며, 고등학교에서는 학생자치회 중심의 의견 수렴 시스템 마련이 추가되어 2개의 영역이 우선지원 대상으로 조사되었다.

⑤ 학생주도 안전교육 프로젝트 활성화를 위한 교육청 차원의 지원 방법 항목에서는 자료집과 연수 등을 통한 실천사례 및 방법 공유, 전문가 및 교사 지원단 컨설팅, 안전교육에 대한 학교자율성 확보가 필요하다고 조사되었다. 이는 학교급별로도 초등학교, 중학교, 고등학교 모두 동일한 결과를 보였다.

학생 대상으로는 학생주도 안전교육 프로젝트 운영시간과 학생주도 안전교육 프로젝트가 실시되고 있는 영역을 조사하였다.

① 학생주도 안전교육 프로젝트를 어떤 시간에 실시할지에 대한 초등학생의 대답은 창의적 체험활동 시간이 가장 우선순위로 나타났다. 반면 중학생은 교과 수업이 가장 우선순위로 나타났으며, 고등학생은 Borich 요구도와 The Locus for Focus의 최우선 지원 대상이 하나도 겹치는 항목이 없는 것으로 나타났다.

② 학생주도 안전교육 프로젝트 실시 영역에서 우선순위는 성폭력 예방교육과 응급처치 교육이 우선순위로 조사되었다. 학교급별로는 초등학생의 대답은 신변보호 교육, 성폭력 예방 교육, 아동학대 예방 교육, 응급처치 교육의 4가지 영역으로 조사되었다. 중학생은 응급처치 교육으로 나타났으며, 고등학생은 재난 대비 안전교육과 응급처치 교육으로 2가지 항목에서 우선순위로 나타났다.

2. 제언

연구 결과를 토대로 한 제언은 다음과 같다.

첫째, 학교 안전교육의 효과를 높이기 위한 가장 좋은 수업 방법은 학생 활동 중심 수업이었다. 그러나 많은 학교에서 실시하는 안전교육 교수 방법은 동영상 교육과 과제 활용 교육, 강의 방식이었다. 따라서 현재 학교 안전교육의 효과를 높이기 위해서는 수업 방법을 전환시키기 위한 고민들이 필요하며, 실제 효과를 높일 수 있는 학생 활동 중심의 수업 모델들을 개발하고 이 부분의 적극적인 지원이 필요하다.

둘째, 학생주도 안전교육 프로젝트 영역 중 가장 우선 지원해야 할 대상은 사이버중독 예방 교육, 성폭력 예방 교육, 생활 안전교육, 응급처치 교육으로 나타났다. 내실 있는 운영을 위해서 지원할 대상도 이 4가지가 모두 함께 포함되었다. 더불어 학생들의 요구에서도 성폭력 예방 교육과 응급처치 교육이 우선순위로 나타나 학생들의 요구와 일치하고 있음을 보여주었다. 따라서 이 네 가지 영역의 학교 안전교육은 학생주도의 프로젝트 활동이 실시될 수 있도록 모델 개발이 특히 요구되어진다.

셋째, 학생주도 안전교육 프로젝트를 활성화하기 위해서는 참여를 위한 홍보와 활동공간이 가장 중요한 것으로 나타났다. 이를 위해서 학교 현장에서는 기존의 교실 형태를 벗어나 프로젝트 방식의 수업에 적합한 교실 공간 확보가 필요하다. 모듈형 책상 교실이나 책걸상이 없는 교실 등 프로젝트 수업에 최적화된 다양한 유형의 공간 고민이 절실하다.

넷째, 학생주도 안전교육 프로젝트를 활성화하기 위해 교육청은 자료집과 연수, 전문가나 교사 지원단의 컨설팅, 안전교육에 대한 학교 자율성 확보가 필요하다고 조사되었다. 이를 위해 교육청은 해당 분야의 전문가를 발굴할 필요가 있으며, 이들을 통한 적극적인 학교 지원이 필요하다. 또 학교 자율성 중 어떤 부분에서 자율성이 필요한지 차후 조사에서 정밀하게 분석할 필요가 있다.